



Městský úřad Strakonice



Odbor životního prostředí

Vážený pan

Naše značka:

MUST/035969/2017/ŽP/mrks

Vyřizuje/tel.:

St. Mrkvička/383700307

Datum:

2. 8. 2017

Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí obdržel elektronicky dne 27. 7. 2017, Vaší žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve věci provádění kontrol obecními úřady obcí s rozšířenou působností dle § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o ochraně ovzduší) v období od 1. 1. 2017 dodnes.

K Vaším dotazům sdělujeme:

ad1) Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvz u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, bylo podáno.

Obecní úřad ORP obdržel 9 podnětů obtěžování provozem spalovacího zdroje.

ad2) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvz.

Odeslán 1 dopis s upozorněním.

ad3) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvz.

Kontrola provedena ve 4 případech, z toho 1 x po upozornění zaslaném provozovateli OÚ ORP a 3 x po dobrovolné nabídce provozovatele při prováděném místním šetření za účelem pořizování důkazních prostředků tj. např. tmavost kouřové vlečky, fotodokumentace, atd.

ad4) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23 OchOvz na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvz ?

Nebyla uložena pokuta z důvodu, že orgán ochrany ovzduší nezjistil zásadní a úmyslné porušení povinností provozovatele stacionárního zdroje vyplývajících z § 17 zákona o ochraně ovzduší.

ad5) Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvz ? (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ.)

Při kontrole je provedeno ověření technického stavu kotle s využitím dokladu odborně způsobilé osoby ke kontrole technického stavu a provozu, emisní třídy, používání předepsaného paliva, jeho uskladnění a doklad o koupi. Současně je provedena vizuální kontrola popela, dehtování kotle tj. zkondenzované prchavé hořlaviny, čištění kotle od usazenin sazí tj. krystalického uhlíku, výskytu odpadů v kotelně, úrovně obsluhy, kvality údržby, pravidelnosti čištění a kontroly kotle a komína. Kontroly potvrdily velmi dobrou informovanost provozovatelů o svých povinnostech vyplývajících z nové legislativy, ale současně také mnohdy zásadní neznalosti pro správné řízení spalovacího procesu, které je ve většině případů důvodem podaných podnětů na obtěžování kouřem. Při kontrolní, monitorovací činnosti a komunikaci s provozovateli upřednostňujeme především metodickou pomoc a odborné poradenství včetně prezentace možností k provedení výměny již nevyhovujícího tepelného zdroje s využitím dotací z programů k tomuto účelu speciálně zřízených, jako jsou např. kotlíkové dotace či nová zelená úsporám. Tento princip se osvědčil a celá řada provozovatelů volí cestu náhrady kotlů spalujících pevná paliva za obnovitelné zdroje využívající nízkopotenciální energii, biomasu či síťově vázané energie, především zemní plyn v lokalitách jeho dostupnosti.

ad6) Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvz?
Vždy při kontrole zdroje v obydlí tj. 4 x.



MĚSTSKÝ ÚŘAD
STRAKONICE 2
odbor životního prostředí

.....
Ing. Jaroslav Brůžek
vedoucí odboru životního prostředí