



Město Strakonice

Kancelář starosty

Naše značka:
MUST/032539/2016/VED/sek

Vyřizuje:
Mgr. B. Hrdlička 383 700 125

Datum:
29. června 2016

Vážený pane doktore,

k žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, sděluji:

Stavební úřad Městského úřadu Strakonice v období od 1.1.2011 do dnešního dne na území města Strakonice zamítl 5 žádostí o umístění reklamních zařízení nebo staveb pro reklamu podle ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. u územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Z uvedených zamítnutých žádostí se dvě zamítnutí týkala žádostí, které podala dne 16.12.2015 a dne 27.1.2016 společnost, která žádala o informaci.

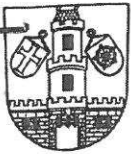
Další tři rozhodnutí o zamítnutí žádosti o umístění stavby se týkala jiných právnických osob. Kopie těchto rozhodnutí zasíláme v příloze jako součást poskytnuté informace.

S přáním hezkého dne

Mgr. Břetislav Hrdlička
starosta města Strakonice

Právní moci nabylo dne 7.5.2012

14



Městský úřad Strakonice

Odbor – stavební úřad



Adresát:

Vesna Liberec, spol. s.r.o., Husova 25/5, 460 01 Liberec

Naše značka:

SZ-MUST/048713/2011/SÚ/hej

č.j. MUST/059190/2011/SÚ/hej

Vyřizuje:

Ing. Hejpetr 383 700 732

Datum:

27.12.2011

ROZHODNUTÍ

Stavební úřad Městského úřadu Strakonice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 19.10.2011 podala

Vesna Liberec, spol. s.r.o., Husova 25/5, 460 01 Liberec

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona

z a m í t á

žádost o vydání rozhodnutí o umístění

„Stavby pro reklamu“

(dále jen "stavba") na pozemcích p.č.st. 2662 a p.č. st. 2688 v katastrálním území Dražejov u Strakonice, obec Strakonice.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Vesna Liberec, spol. s.r.o., Husova 25/5, 460 01 Liberec

Oduvodnění:

Dne 19.10.2011 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. Stavební úřad zahájení řízení oznámil dotčeným orgánům, účastníkům řízení a veřejnosti a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na 9.12.2011. Jelikož se nikdo z pozvaných k jednání nedostavil, ani žadatel, stavební úřad po 15 min. veřejné ústní projednání zápisem do protokolu ukončil.

Dle § 90 písm. c) stavebního zákona stavební úřad při svém rozhodování posuzoval, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území a dle § 90 písm. e) stavebního zákona, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Dle ustanovení § 24d odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se stavby pro reklamu nesmí umísťovat tak, aby ohrožovaly bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Dále pak zvláštní právní předpis, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v ustanovení § 78 odst. 6 zákona stanoví, že „V bezprostřední blízkosti pozemní komunikace v obci je zakázáno umísťovat cokoli, co by bylo možno zaměnit s dopravní značkou, světelným a akustickým signálem, s dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace nebo co by mohlo snižovat jejich viditelnost, rozpoznatelnost nebo účinnost,

oslňovat účastníky silničního provozu na pozemních komunikacích nebo rozptylovat jejich pozornost způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemních komunikacích“.

Státní správu ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích vykonává Policie ČR dle § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích, a dále dle § 124 odst. 1 a odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, policie vykonává státní správu i tím, že vykonává dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Policie ČR je jediný odborně způsobilý orgán státní správy, příslušný k posouzení navrhovaného záměru v blízkosti pozemní komunikace. Stavebnímu úřadu je známo, že Policie ČR není přímo dotčeným orgánem státní správy pro posouzení předloženého záměru, neboť se jedná o záměr v místě, kde se nevymezuje ochranné pásmo pozemní komunikace. Záměrem je však stavba pro reklamu, která je svým charakterem přímo určena k upoutání pozornosti účastníků silničního provozu a může ovlivnit provoz na dopravně exponovaném místě. V souladu se zněním § 50 správního řádu je správní orgán povinen opatřit podklady rozhodnutí a zjistit tak všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a vyhodnotit je podle svého správního uvážení. Při správním uvážení musí správní úřad v souladu se zněním § 2 odst. 4 správního řádu vždy respektovat veřejný zájem, a to v kontextu konkrétního případu. Přijaté řešení musí být v souladu s veřejným zájmem, který je vždy třeba dovodit ze zvláštních zákonů. Správní orgán, respektive úřední osoby, nesmějí, jedná-li jménem státu, stát svou činností poškozovat a pokud k dané věci neexistuje právní předpis, který by stanovil způsob řešení ve veřejném zájmu, musí správní úřad veřejný zájem definovat s ohledem na vlastní rozhodovací praxi podle nejčastěji volených řešení v typové obdobných případech.

Stanovisko Policie ČR ze dne 7.9.2011 pod č.j. KRPC - 59908-1ČJ-2011-020706 nebylo součástí předložené žádosti k vydání územního rozhodnutí. Stavební úřad není odborně způsobilý sám posoudit hlediska obsažená v § 24d odst.1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a v ustanovení § 78 odst.6 zákona č. 361/2000 Sb., respektive posoudit návrh na umístění stavby dle § 96 odst. 4 stavebního zákona a zda je v souladu s požadavky uvedenými v § 90 písm. c) a e) stavebního zákona, a proto si vyžádal stanovisko Policie ČR k záměru sám již v předchozím posouzení záměru v území k vydání územního souhlasu a stanovisko převzal též jako podklad tohoto řízení.

Jedná se o stanovisko nezbytné pro posouzení daného záměru, v souladu se zněním § 50 správního řádu jako podkladu ke zjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu, které stavební úřad vyhodnotil podle svého správního uvážení.

Stavební úřad při vlastním uvážení hodnotil, zda by umístěním navrhované stavby pro reklamu mohlo docházet k ohrožování bezpečnosti provozu na blízké pozemní komunikaci v obci, kde je zakázáno umísťovat cokoli, co by bylo možno zaměnit s dopravní značkou, světelným a akustickým signálem, s dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace nebo co by mohlo snižovat jejich viditelnost, rozpoznatelnost nebo účinnost, oslňovat účastníky silničního provozu na pozemních komunikacích nebo rozptylovat jejich pozornost způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Stavební úřad se při hodnocení těchto skutečností řídil vlastní správní úvahou, hodnotil veškeré známé skutečnosti, posoudil všechny podklady a zvážil zjištěný stav věci. Po zvážení všech aspektů stavební úřad na základě vlastní správní úvahy dospěl k závěru, že umístěním předmětné stavby pro reklamu bude docházet k rozptylování pozornosti účastníků silničního provozu způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemní komunikaci. A protože předložený záměr není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, postupoval tak stavební úřad dle § 92 odst. 2 a územní rozhodnutí zamítl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

 Ředitelství silnic
a dálnic ČR, správa České Budějovice, Město Strakonice

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst.2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Dle § 37 odst.2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právníká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.


Ing. Jaromír Z e m a n
vedoucí stavebního úřadu



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce MěÚ Strakonice a zároveň musí být po stejnou dobu zveřejněno MěÚ Strakonice způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li splněna i podmínka zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Úřední deska:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

Dálkový přístup:

Zveřejněno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

Obdrží:

účastníci územního řízení – jednotlivě

Vesna Liberec, spol. s.r.o., Husova č.p. 25/5, 460 01 Liberec
Město Strakonice, Velké náměstí č.p. 2, 386 21 Strakonice

účastníci územního řízení – veřejnou vyhláškou

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4
Město Strakonice, Velké náměstí č.p. 2, 386 21 Strakonice

MěÚ Strakonice, kancelář tajemníka, Velké nám. 2, 386 21 Strakonice (dálkový přístup, na úřední desku)

vlastní



Právní moci nabyla dne 6. 08. 2013
Městský úřad Strakonice

Odbor – stavební úřad



Adresát:

LED MULTIMEDIA s.r.o., Černokostelecká 1367/29, Strašnice, 100 00 Praha 10

Naše značka:

SZ-MUST/017203/2013/SÚ/nov
č.j. MUST/029140/2013/SÚ/nov

Vyřizuje:

Novák 383 700 755

Datum:

10.7.2013

ROZHODNUTÍ

Stavební úřad Městského úřadu Strakonice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až § 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, za kterou se na základě usnesení stavebního úřadu o projednání záměru v územním řízení dle § 96 odst. 5 stavebního zákona považuje žádost o územní souhlas, kterou podala dne 24.4.2013

LED MULTIMEDIA s.r.o., IČ 28118642, Černokostelecká 1367/29, Strašnice, 100 00 Praha 10

(dále jen "žadatel") a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona

z a m í t á

žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro reklamu - **LED panel o rozměrech 5,12 m x 3,07 m** (dále jen "stavba") na ploché střeše stávající stavby č. p. 1081, ul. Lidická, Strakonice (obchodní středisko Hvězda), na pozemku p. č. st. 3370 v katastrálním území Strakonice, obec Strakonice, u křižovatky ulic Ellerova a Lidická ve Strakonici.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 správního řádu:

LED MULTIMEDIA s.r.o., IČ 28118642, Černokostelecká 1367/29, Strašnice, 100 00 Praha 10

Odůvodnění:

Dne 24.4.2013 podal žadatel žádost o územní souhlas ve věci umístění výše uvedené stavby pro reklamu. Protože předložená žádost neobsahovala veškeré podklady pro řádné posouzení navrhovaného záměru, stavební úřad si opatřil stanovisko Policie ČR, jako orgánu státní správy ve věcech provozu na pozemních komunikacích, který v souladu s ustanovením § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích, a dále dle § 124 odst. 1 a odst. 8 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, vykonává dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích tím, že provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

V souladu se zněním § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je správní orgán povinen pro vydání rozhodnutí zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, správní orgán ho hodnotí podle své správní úvahy. Při správním uvážení musí správní úřad v souladu se zněním § 2 odst. 4 správního řádu vždy respektovat veřejný zájem, a to v kontextu konkrétního případu. Přijaté řešení musí být v souladu s veřejným zájmem, který je vždy třeba dovodit ze zvláštních zákonů. Správní orgán, respektive úřední osoby, nesmějí, jedná-li jménem státu, stát svou činností poškozovat a pokud k dané věci neexistuje právní předpis, který by stanovil způsob řešení ve veřejném zájmu, musí správní úřad veřejný zájem definovat s ohledem na vlastní rozhodovací praxi podle nejčastěji volených řešení v typově obdobných případech.

Policie ČR v daném případě není dotčeným správním orgánem, který by vydával pro posouzení navrhovaného záměru závazné stanovisko, ale pro posouzení jeho umístění v blízkosti pozemní komunikace se však jedná o stanovisko nezbytné ke zjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu, které stavební úřad hodnotí podle svého správního uvážení.

Vydané stanovisko Policie ČR, DI ÚO Strakonice ze dne 15.5.2013 pod č. j. KRPC-64738-2/ČJ-2013-020706-HB stavební úřad zahrnul do podkladů pro posouzení navrhovaného záměru. Stavební úřad posoudil předloženou žádost o územní souhlas a dospěl k závěru, že žádost a navrhovaný záměr nespĺňovaly podmínky pro vydání územního souhlasu podle § 96 odst. 3 písm. d) a podle § 96 odst. 4 stavebního zákona. Žádost neobsahovala souhlasy osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn a dále stavební úřad posoudil, že záměr není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 písm. c) stavebního zákona, zejména s požadavky prováděcích právních předpisů, resp. s ustanovením § 24d odst. 1 a odst. 4 písm. b) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění a dle § 90 písm. e) není v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, resp. s ustanovením § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů, v platném znění. Stavební úřad proto na základě zjištěných skutečností rozhodl podle § 96 odst. 5 stavebního zákona usnesením č. j. MUST/019339/2013/SÚ/nov ze dne 17.5.2013 o projednání záměru v územním řízení. Současně stavební úřad podle § 96a odst. 4 stavebního zákona žadateli sdělil, že společně podané ohlášení stavebního záměru nemá právní účinky. Usnesení stavebního úřadu nabylo právní moci dne 27.5.2013. Protože dle § 96 odst. 5 stavebního zákona se žádost o územní souhlas považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, stavební úřad opatřením č. j. MUST/023085/2013/SÚ/nov ze dne 3.6.2013 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Stavební úřad současně stanovil, že účastníci řízení mohou své námítky a dotčené orgány svá stanoviska uplatnit do 15 dnů od doručení tohoto oznámení.

Dle ustanovení § 24d odst. 4 písm. b) prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, stavby pro reklamu umístěné na střechách budov nesmí přesahovat hřeben střechy a jejich celková výška nesmí přesahovat 2 m. Předmětná stavba pro reklamu, LED panel o rozměrech 5,12 m x 3,07 m je navrhován k umístění na ploché střeše stávající stavby a jeho celková výška včetně podpěrné ocelové konstrukce je 4,07 m. Závěrem posouzení navrhovaného záměru je, že je v rozporu s ustanovením § 24d odst. 4 písm. b) prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění.

Dle ustanovení § 24d odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se stavby pro reklamu nesmí umísťovat tak, aby ohrožovaly bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Dále pak zvláštní právní předpis v ustanovení § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, stanoví, že v bezprostřední blízkosti pozemní komunikace v obci je zakázáno umísťovat cokoli, co by bylo možno zaměnit s dopravní značkou, světelným a akustickým signálem, s dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace nebo co by mohlo snižovat jejich viditelnost, rozpoznatelnost nebo účinnost, oslňovat účastníky silničního provozu na pozemních komunikacích nebo rozptylovat jejich pozornost způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Protože stavební úřad usoudil, že není sám odborně způsobilý posoudit veškerá hlediska obsažená v ustanovení § 24d odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb. a v ustanovení § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., respektive posoudit zda je na základě výše uvedených ustanovení prováděcích a zvláštních právních předpisů umístění stavby v souladu s požadavky uvedenými v § 90 písm. c) a e) stavebního zákona, využil pro posouzení žádosti stanovisko Policie ČR, jako odborně způsobilého orgánu státní správy. Policie ČR je orgán státní správy, který státní správu ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích vykonává dle § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích, a dále dle § 124 odst. 1 a odst. 8 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Policie vykonává státní správu tak, že vykonává dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích i tím, že provádí prevenci v oblasti bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Policie ČR k umístění navrhované stavby pro reklamu vydala nesouhlasné stanovisko, které odůvodnila rozporem s ustanovením § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., že v bezprostřední blízkosti pozemní komunikace v obci je zakázáno umísťovat cokoli, co by bylo možno zaměnit s dopravní značkou, světelným a akustickým signálem, s dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace nebo co by mohlo snižovat jejich viditelnost, rozpoznatelnost nebo účinnost, oslňovat účastníky silničního provozu na pozemních komunikacích nebo rozptylovat jejich pozornost způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, protože důsledkem umístění navrhované stavby pro reklamu by mohlo být porušování ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona

č. 361/200 Sb., že řidič je povinen věnovat se plně řízení vozidla a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích. Stanovisko Policie ČR vychází ze zjištění, že navrhovaná stavba pro reklamu svým charakterem naplňuje parametry, kterými se definují skutečnosti, které mohou jinak narušit provoz na pozemních komunikacích a při jejichž výskytu Policie ČR jako příslušný orgán státní správy dle Nařízení Ministerstva vnitra ČR č. 55 ze dne 30.10.2012 neudělí souhlas se zřízením a provozováním reklamního zařízení. Stavební úřad se při hodnocení těchto skutečností řídil vlastní správní úvahou, hodnotil veškeré známé skutečnosti, posoudil všechny podklady a zvážil zjištěný stav věci. Navrhovaným záměrem je stavba pro reklamu, která je svým charakterem přímo určena k upoutání pozornosti účastníků silničního provozu a mohla by ovlivnit provoz na dopravně exponovaném místě. Stavba pro reklamu je navrhována v místě velmi frekventované křižovatky silnice č. II/173 ve směru Plzeň - Praha a místních komunikací ul. Lidická a ul. Ellerova. V této křižovatce dle statistik z r. 2010 denně projíždí cca 4500 vozidel. Jedná se o jednu z nejfrekventovanějších křižovatek, která se nachází v samotném centru města, kde je i zvýšený pohyb chodců (blízkost obchodního centra, nemocnice, zastávky autobusů, tělocvičny a volnočasového objektu, pěší trasy směrem do centra města, do obytných lokalit a na nádraží). Křižovatka je průsečná a řízená světelnou signalizací. Na všech čtyřech ramenech křižovatky se nachází přechody pro chodce. Umístění reklamní plochy je navrhováno v těsné blízkosti této křižovatky, na ploché střeše stávajícího obchodního střediska Hvězda, č. p. 1081, ul. Lidická, Strakonice, na pozemku p. č. st. 3370 v k. ú. Strakonice, obec Strakonice, a nasměrováno má být tak, aby bylo viditelné zejména ve směru jízdy od Plzně na Prahu po silnici č. II/173 a dále ve směru jízdy od centra města z ulice Lidická a Velkého náměstí. V těchto směrech jízdy by reklamní plocha byla přímo v zorném poli řidičů. Vzhledem ke své velikosti, umístění a světelnému provedení by však byla viditelná i z ostatních směrů jízdy, v případě, že by se řidiči otáčeli do stran a nahoru. Pro chodce by pak reklamní plocha byla viditelná ze všech směrů přístupu k přechodům pro chodce. Jasně svítící a měnící se obrazovka LED panelu by proto vzhledem ke svému provedení a navrhovanému umístění v prostoru předmětné křižovatky upoutávala pozornost všech účastníků silničního provozu, řidičů i chodců. Tím by odpoutávala jejich pozornost od dopravního značení, světelné signalizace a situace v provozu na komunikacích. Těž by především v období snížené viditelnosti oslňovala účastníky silničního provozu a v této době by svým osvětlením snižovala rozpoznatelnost a účinnost světelného signalizačního zařízení v křižovatce. Důsledkem by mohlo být odpoutávání pozornosti řidičů v takovém rozsahu, že by vznikaly nebezpečné dopravní situace s možností dopravních nehod s vážnými i tragickými následky pro účastníky silničního provozu. Mohlo by docházet jak ke střetům motorových vozidel v prostoru křižovatky, tak i ke střetům motorových vozidel s chodci, především přehlédnutím chodců při odbočování vozidel do směru, kde přecházejí chodci na zelený světelný signál. Závěrem posouzení navrhovaného umístění stavby pro reklamu proto je, že záměr je v rozporu s ustanovením zvláštního právního předpisu dle znění § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb. a v rozporu s ustanovením § 24d odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění.

Stavební úřad se při hodnocení těchto skutečností řídil vlastní správní úvahou, hodnotil veškeré známé skutečnosti, posoudil všechny podklady a zvážil zjištěný stav věci.

Po zvážení všech aspektů navrhovaného záměru stavební úřad na základě vlastní správní úvahy dospěl k závěru, že navrhované umístění předmětné stavby pro reklamu není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 písm. c) a e) stavebního zákona, tzn., že není v souladu s požadavky prováděcích předpisů stavebního zákona a s požadavky zvláštních právních předpisů, a že by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, jeho prováděcími nebo zvláštními právními předpisy. Stavební úřad proto postupoval dle ustanovení § 92 odst. 2 stavebního zákona a žádost o územní rozhodnutí zamítl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby dle § 27 odst. 2 správního řádu:

 Město Strakonice

Poučení účastníků:

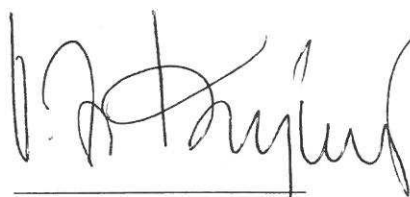
Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst.2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Dle § 37 odst.2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



Ing. Jaromír Z e m á n
vedoucí stavebního úřadu



otisk úředního razítka

Obdrží:

účastníci řízení

LED MULTIMEDIA s.r.o., IDDS: dviku6r

~~Strakonice 1, 386 01 Strakonice~~

Město Strakonice, Velké náměstí č.p. 2, 386 21 Strakonice I

dotčené správní úřady

Městský úřad Strakonice, odbor dopravy, Velké náměstí č.p. 2, 386 01 Strakonice I

ostatní

Policie ČR - Krajské ředitelství Jihočeského kraje, Dopravní inspektorát, ÚO Strakonice, IDDS: eb8ai73

vlastní



Městský úřad Strakonice

Odbor – stavební úřad



Adresát:

VESNA LIBEREC, spol. s r.o., Husova 25/5, 460 01 Liberec

Naše značka:

SZ-MUST/058001/2011/SÚ/nov

č.j. MUST/022235/2012/SÚ/nov

Vyřizuje:

Novák 383 700 755

Datum:

24.5.2012

ROZHODNUTÍ

Stavební úřad Městského úřadu Strakonice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až § 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 9.12.2011 podala

VESNA LIBEREC, spol. s r.o., IČ 46711350, Husova 25/5, 460 01 Liberec

(dále jen „žadatel“) a na základě tohoto posouzení podle § 92 odst. 2 stavebního zákona

z a m í t á

žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby

„stavba pro reklamu“

(dále jen „stavba“) na pozemku p. č. 1248/1 v katastrálním území Dražejov u Strakonice, obec Strakonice, u silnice I. třídy č. I/22, v části obce Dražejov, u stávajícího rodinného domu č. p. 343, ul. Otavská, Strakonice, ve vzdálenosti 10 m od komunikace.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle § 27 odst. 1 správního řádu:

VESNA LIBEREC, spol. s r.o., IČ 46711350, Husova 25/5, 460 01 Liberec

Odůvodnění:

Dne 9.12.2011 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění výše uvedené stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Stavební úřad oznámil zahájení řízení účastníkům řízení a veřejnosti a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na 31.1.2012. Při veřejném ústním jednání žadatel předložil novou dokumentaci k záměru s umístěním výše uvedené stavby ve vzdálenosti 10 m od okraje pozemní komunikace a požádal zároveň o změnu předloženého záměru. Původní vzdálenost předmětné stavby od okraje pozemní komunikace byla 5 m. Stavební úřad seznámil přítomné s podklady pro územní řízení, zejména se záporným stanoviskem Policie ČR, ÚO Strakonice, dopravní inspektorát, ze dne 23.11.2011 pod č. j. KRPC-78067-1/ČJ-2011-020706-HB a vyjádřením PhDr. Daniely Čajánkové, členky asociace dopravních psychologů. Protože podkladem pro nesouhlasné stanovisko Policie ČR bylo původní umístění stavby ve vzdálenosti 5 m od okraje komunikace, stavební úřad si vyžádal nové stanovisko dle nově předložených skutečností. Dne 24.2.2012 pod č. j. KRPC-25201-1/ČJ-2012-020706-HB vydal dopravní inspektorát Policie ČR ve Strakonici ke změně záměru opět nesouhlasné stanovisko. Stavební úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu opatřením č. j. MUST/009590/2012/SÚ/nov ze dne 5.3.2012 vyzval účastníky řízení, že se mohou ve lhůtě 10 dnů od doručení tohoto sdělení k podkladům rozhodnutí vyjádřit.

Dle § 90 písm. c) stavebního zákona stavební úřad při svém rozhodování posuzoval, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území a dle § 90 písm. e) stavebního zákona, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

Dle ustanovení § 24d odst. 1 prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, se stavby pro reklamu nesmí umísťovat tak, aby ohrožovaly bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Dále pak zvláštní právní předpis, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v ustanovení § 78 odst. 6 zákona stanoví, že „V bezprostřední blízkosti pozemní komunikace v obci je zakázáno umísťovat cokoli, co by bylo možno zaměnit s dopravní značkou, světelným a akustickým signálem, s dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace nebo co by mohlo snižovat jejich viditelnost, rozpoznatelnost nebo účinnost, oslňovat účastníky silničního provozu na pozemních komunikacích nebo rozptylovat jejich pozornost způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemních komunikacích“.

Stavebnímu úřadu je známo, že dopravní inspektorát Policie ČR ve Strakonici není dotčeným orgánem státní správy pro posouzení předloženého záměru, neboť se jedná o záměr v místě, kde se nevymezuje ochranné pásmo pozemní komunikace. Pro posouzení navrhovaného záměru v blízkosti pozemní komunikace je však Policie ČR odborně způsobilý orgán státní správy, který státní správu ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích vykonává dle § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti na pozemních komunikacích, a dále dle § 124 odst. 1 a odst. 8 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, kdy policie vykonává státní správu i tím, že vykonává dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. V souladu se zněním § 50 správního řádu je správní orgán povinen opatřit podklady rozhodnutí a zjistit tak všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, správní orgán ho vyhodnotí podle své správní úvahy. Při správním uvážení musí správní úřad v souladu se zněním § 2 odst. 4 správního řádu vždy respektovat veřejný zájem, a to v kontextu konkrétního případu. Přijaté řešení musí být v souladu s veřejným zájmem, který je vždy třeba dovodit ze zvláštních zákonů. Správní orgán, respektive úřední osoby, nesmějí, jedná-li jménem státu, stát svou činností poškozovat a pokud k dané věci neexistuje právní předpis, který by stanovil způsob řešení ve veřejném zájmu, musí správní úřad veřejný zájem definovat s ohledem na vlastní rozhodovací praxi podle nejčastěji volených řešení v typové obdobných případech.

Stavební úřad není odborně způsobilý sám posoudit všechna hlediska obsažená v § 24d odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a v ustanovení § 78 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, respektive posoudit návrh na umístění stavby dle § 96 odst. 4 stavebního zákona a zda je v souladu s požadavky uvedenými v § 90 písm. c) a e) stavebního zákona. Protože stanovisko Policie ČR, jako odborně způsobilého orgánu státní správy, nebylo součástí předložené žádosti k vydání územního rozhodnutí, stavební úřad si stanovisko vyžádal sám jako potřebný podklad tohoto rozhodnutí. Jedná se o stanovisko pro posouzení daného záměru v souladu se zněním § 50 správního řádu, jako podkladu potřebného ke zjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu, které stavební úřad vyhodnotil podle svého správního uvážení.

Navrhovaným záměrem je stavba pro reklamu, která je svým charakterem přímo určena k upoutání pozornosti účastníků silničního provozu a mohla by ovlivnit provoz na dopravně exponovaném místě. Stavební úřad při vlastním uvážení hodnotil, zda by umístěním navrhované stavby pro reklamu mohlo docházet k ohrožování bezpečnosti provozu na blízké pozemní komunikaci v obci, kde je zakázáno umísťovat cokoli, co by bylo možno zaměnit s dopravní značkou, světelným a akustickým signálem, s dopravním zařízením nebo zařízením pro dopravní informace nebo co by mohlo snižovat jejich viditelnost, rozpoznatelnost nebo účinnost, oslňovat účastníky silničního provozu na pozemních komunikacích nebo rozptylovat jejich pozornost způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Stavební úřad při hodnocení těchto skutečností přihlédl ke stanovisku Policie ČR, ÚO Strakonice, dopravního inspektorátu, ze dne 24.2.2012 pod č. j. KRPC-25201-1/ČJ-2012-020706-HB, řídil se vlastní správní úvahou, hodnotil veškeré známé skutečnosti a posoudil všechny podklady tohoto rozhodnutí. Stavební úřad dále zvážil zjištěný stav věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad s požadavky na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích ve smyslu ustanovení § 24d odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Po zvážení všech aspektů stavební úřad na základě vlastní správní úvahy dospěl k závěru, že umístěním předmětné stavby pro reklamu by docházelo k rozptylování

pozornosti účastníků silničního provozu způsobem ovlivňujícím bezpečnost provozu na pozemní komunikaci. Protože předložený záměr není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, postupoval stavební úřad dle § 92 odst. 2 stavebního zákona a žádost o územní rozhodnutí zamítl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby dle § 27 odst. 2 správního řádu:

Město Strakonice, [redacted] Ředitelství silnic a dálnic ČR, Telefónica Czech Republic, a. s.

Poučení účastníků:

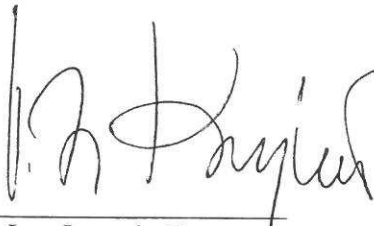
Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst.2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Dle § 37 odst.2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



Ing. Jaromír Z e m a n
vedoucí stavebního úřadu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Městského úřadu Strakonice a zároveň musí být po stejnou dobu zveřejněno Městským úřadem Strakonice způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li splněna i podmínka zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Úřední deska:

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Dálkový přístup:

Zveřejněno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

účastníci územního řízení - jednotlivě

VESNA LIBEREC, spol. s r.o., IDDS: 9tg9ayn

Město Strakonice, Velké náměstí č.p. 2, 386 21 Strakonice

účastníci územního řízení - veřejnou vyhláškou


Keditelství silnic a dálnic ČR, Lidická č.p. 49/110, 370 44 České Budějovice

Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4

ostatní

Městský úřad Strakonice, kancelář tajemníka, Velké náměstí č. p. 2, 386 21 Strakonice (úřední deska, dálkový přístup)

vlastní