Město Strakonice

starosta města

ID datové schránky: z8epz76

Naše značka:
MUST/023006/2017/2/VED/sek

Datum:
5. června 2017

Žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane inženýre,

na Vaši žádost o poskytnutí v písemné žádosti specifikovaných informací ve věci odvolání tajemníka MěÚ Strakonice p. Vladimíra Stronera Vám zasílám Žádost o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Strakonice ze dne 10.2.2017 a dále Rozhodnutí ředitele KÚ Jihočeského kraje č.j. KUJCK/46303/2017/OLVV ze dne 6.4.2017.

Vzhledem ke skutečnosti, že je Vaše žádost vyřizována v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, byly anonymizovány osobní údaje dotčené osoby.

K žádosti o poskytnutí dokumentu, kterým o věci rozhodlo Ministerstvo vnitra ČR (bod 3. Vaší žádosti) Vám sděluji, že takovýto dokument nebyl dosud vydán, a proto bude tato část Vaší žádosti odmítnuta samostatným rozhodnutím města Strakonice.

S pozdravem

Mgr. Břetislav Hrdlička
starosta města Strakonice

MĚSTO STRAKONICE (01)

Příloha:

- Žádost o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Strakonice ze dne 10.2.2017
- Rozhodnutí ředitele KÚ Jihočeského kraje č.j. KUJCK/46303/2017/OLVV ze dne 6.4.2017.

Velké náměstí 2
386 21 Strakonice
č.ú. 1768038/0300
IČ: 251 810
e-mail: posta@mu-st.cz
url: http:// www.mu-st.cz
tel. +420-383 700 111
fax +420-383 324 535

Město Strakonice

starosta

Vážený pan
JUDr. Milan Kučera, Ph.D.
ředitel krajského úřadu
Krajský úřad Jihočeského kraje
U Zimního stadionu 1952/2
370 76 České Budějovice

Naše č.j.:
MUST/007260/2017/ VED/sek

Datum:
10. února 2017

Žádost o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Strakonice

Vážený pane řediteli,

podle ustanovení § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), jsem s účinností od 16. března 2015 jmenoval pana xxxxx do funkce tajemníka Městského úřadu Strakonice.

V posledních několika měsících se tajemník Městského úřadu Strakonice pan xxxxx opakovaně dopouští jednání, v němž spatřuji porušování jeho zákonem stanovených povinností, zejména jeho povinností vedoucího úřadu jako vedoucího zaměstnance podle ust. § 11 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“).

Podle ustanovení § 302 písm. a) „zákoníku práce“ je vedoucí zaměstnanec povinen řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců a hodnotit jejich pracovní výkonnost a pracovní výsledky, podle ustanovení § 302 písm. b) „zákoníku práce“ je vedoucí zaměstnanec povinen co nejlépe organizovat práci. Právě tyto své zákonem stanovené povinnost pan xxxxx dle mého názoru řádně neplní, neboť řádně neorganizuje, neřídí a nekontroluje práci podřízených zaměstnanců, tedy zaměstnanců města Strakonice zařazených do Městského úřadu Strakonice.

Podle ustanovení § 110 odst. 4 písm. b) „zákona o obcích“ tajemník obecního úřadu plní úkoly uložené mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou. Pan xxxxx však podle mého názoru řádně a včas neplní úkoly a povinnosti, které jsem mu sám jako starosta města uložil, popř. které mu v době mé nepřítomnosti uložil místostarosta města pan Milan Jungvirt.

Svá výše uvedená tvrzení o opakovaném neplnění zákonem stanovených povinností tajemníkem Městského úřadu Strakonice panem xxxxx specifikuji v přiložených kopiích písemných upozornění na porušení pracovních povinností, která byla panu xxxxx předána v období od 16. září 2016 do 8. února 2017 a která jsou přílohou této žádosti.

Ve všech předaných písemných upozorněních na porušení pracovních povinností je vždy specifikován konkrétní pracovní úkol uložený ke splnění tajemníkovi městského úřadu včetně termínu splnění, popř. jeho konkrétní zákonná povinnost, je zde popsána skutková podstata jednání tajemníka městského úřadu, nebo jemu podřízených zaměstnanců města zařazených do městského úřadu, v němž je shledáváno porušení uloženého úkolu či zákonné povinnosti a je zde také vyhodnoceno, zda splnění uloženého úkolu či zákonné povinnosti je považováno za dostatečné, řádné a včasné.

Každé toto písemné upozornění na porušení pracovních povinností vždy obsahuje výslovné upozornění na porušení konkrétních pracovních povinností a současně obsahuje sdělení, že v případě opakování porušení pracovních povinností, může být postupováno ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dále že může být v souladu s ustanovením § 52 písm. g) „zákoníku práce“ přistoupeno k rozvázání pracovního poměru výpovědí.

Dlouhodobě neuspokojivé výsledky pracovní činnosti tajemníka Městského úřadu Strakonice pana xxxxx neřešilo v uplynulém období pouze úzké vedení města Strakonice, ale opakovaně se jimi zabývala také Rada města Strakonice. Jako vyvrcholení dlouhotrvající nespokojenosti s pracovní činností tajemníka městského úřadu (zároveň však při vědomí obsahu ustanovení § 103 odst. 3 „zákona o obcích“, podle něhož je oprávněn odvolat tajemníka městského úřadu se souhlasem ředitele krajského úřadu sám starosta města, a to nezávisle na vůli rady města) přijala Rada města Strakonice na svém jednání konaném dne 8. února 2017 usnesení č. 3050/2017, v němž uložila starostovi města činit veškeré kroky směřující k odvolání p. xxxxx z funkce tajemníka Městského úřadu Strakonice. Pro přijetí tohoto usnesení hlasovalo šest z celkového počtu sedmi členů rady města.

Vážený pane řediteli, s ohledem na důležitost pozice tajemníka obecního úřadu obce s rozšířenou působností, jíž město Strakonice je, se na základě všech shora popsaných skutečností domnívám, že pan xxxxx není schopen zabezpečit kvalitní plnění pracovních povinností vyplývajících z funkce tajemníka městského úřadu a jsem tedy nucen přistoupit k využití ustanovení § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a požádat Vás o udělení souhlasu s odvoláním pana xxxxx z funkce tajemníka Městského úřadu Strakonice.

S pozdravem

Mgr. Břetislav Hrdlička
starosta města Strakonice

Velké náměstí 2 | č.ú. 182050112 /0300 | e-mail: posta@mu-st.cz | tel.: + 420 383 700 111
386 21 Strakonice | IČ: 251 810, DIC: CZ00251810 | url: http://www.mu-st.cz | fax: + 420 383 324 535

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÝ KRAJ

JUDr. MILAN KUČERA, Ph.D.
ŘEDITEL KRAJSKÉHO ÚŘADU

zč. j. **KUJCK/46303/2017/OLVV** datum: **6. 4. 2017** vyřizuje: **JUDr. Lenka Malovcová** telefon: **386 720 466**
sp. zn. **OLVV-správ.22562/1017/lugl**

Vypraveno dne: 6. 4. 2017

Rozhodnutí

Ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 103 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích") a podle § 9 a 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), rozhodl na základě žádosti města Strakonice, zastoupeného Mgr. Břetislavem Hrdličkou, starostou města Strakonice, IČ 251 810, Velké náměstí 2, Strakonice, právně zastoupeného JUDr. Pavlem Širokým, advokátem, c/o CHSH Kališ & Partners s.r.o., Týn 639/1, Praha 1 (dále jen „město Strakonice" nebo „žadatel") ve věci udělení souhlasu s odvoláním tajemníka takto:

ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje nesouhlasí s odvoláním pana Vladimíra Stronera, tajemníka Městského úřadu Strakonice, trvale bytem Strakonice.

Odůvodnění

I.

Dne 10. 2. 2017 bylo doručením žádosti města Strakonice, zastoupeného Mgr. Břetislavem Hrdličkou, zahájeno správní řízení podle části druhé správního řádu ve věci udělení souhlasu s odvoláním tajemníka Městského úřadu Strakonice, p. Vladimíra Stronera (dále jen „tajemník"). Účastníci řízení byli o zahájení řízení dle § 47 odst. 1 správního řádu uvědoměni přípisem ze dne 16. 2. 2017, přičemž součástí bylo i poučení účastníků o jejich právech a povinnostech.

Žadatel v žádosti uvedl, že s účinností od 16. 3. 2015 jmenoval p. Vladimíra Stronera do funkce tajemníka Městského úřadu Strakonice. Jelikož se však tajemník v několika posledních měsících opakovaně dopouští jednání, v nichž je spatřováno porušování jeho zákonem stanovených povinností, byl v období od 16. 9. 2016 do 8. 2. 2017 několikrát písemně upozorněn na porušení svých pracovních povinností plynoucích z příslušných právních předpisů. V předaných písemných upozorněních, která jsou přiložena k žádosti, je vždy specifikován konkrétní pracovní úkol včetně termínu splnění, popř. konkrétní zákonná povinnost, je popsána skutková podstata jednání tajemníka, nebo jemu podřízených zaměstnanců, v níž je shledáváno porušení uloženého úkolu či zákonné povinnosti. Písemné upozornění vždy obsahuje upozornění na porušení konkrétních pracovních povinností a současně sdělení, že v případě opakování může být postupováno ve smyslu ust. § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o úřednících"), a dále, že může být v souladu s ust. § 52 písm. g) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce") přistoupeno k rozvázání pracovního poměru. Závěrem žadatel uvedl, že tajemník není schopen zabezpečit kvalitní plnění pracovních povinností vyplývajících z této funkce a je tedy nucen přistoupit k využití § 103 odst. 3 zákona o obcích a požádat ředitele krajského úřadu o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka.

Ze žádosti tedy plyne, že žadatel žádá dle § 103 odst. 3 zákona o obcích ředitele krajského úřadu o udělení souhlasu z důvodu uvedeného v § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, tj. z důvodu, že tajemník se dopustil nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců. Konkrétně jsou pak uvedeny tyto důvody:

1. Schválení čerpání dovolené na zotavenou vedoucímu odboru životního prostřední (dále jen „odbor ŽP") Ing. Jaroslavu Brůžkovi ve dnech 15. 9. 2016 a 16. 9. 2016 při současném vědomí skutečnosti, že v uvedené době bude na odboru ŽP nepřítomno dalších deset pracovníků, přičemž následně nebyla v rozporu s pokynem z porady vedení Městského úřadu Strakonice č. 39/30.6./2016 ze dne 30. 6. 2016 zajištěna a zveřejněna jejich zastupitelnost, čímž došlo k ohrožení řádného chodu odboru ŽP; nezajištění přítomnosti vedoucího odboru ŽP, popř. pověřeného zástupce z odboru na jednání zastupitelstva města Strakonice dne 14. 9. 2016, tajemník byl současně vyzván, aby na porušení uvedených povinností upozornil Ing. Jaroslava Brůžka, vedoucího odboru ŽP (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 16. 9. 2016), nesplnění pokynu upozornit vedoucího odboru ŽP na porušení pracovních povinností ze dne 16. 9. 2016 (viz příkaz ke splnění pokynu ze dne 22. 9. 2016),
2. nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců) tím, že do 6. 10. 2016 nebyly splněny úkoly uložené na poradě vedení Městského úřadu Strakonice ze dne 22. 9. 2016, a to č. 56/22.9./2016 – odklidit štěrk z parkoviště ve dvoře MěÚ, č. 57/22.9./2016 – prověřit možnosti a následně zajistit značení parkování pro zaměstnance MěÚ po celé zpevněné ploše za thujemi na dvoře MěÚ (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 13. 10. 2016),
3. nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců), když na jednání Rady města Strakonice dne 21. 12. 2016 vyšlo najevo, že program pasport zeleně nebyl za celý rok 2016 doplněn ani o jedinou novou informaci o zeleni na území města, finanční prostředky na pořízení programu nebyly vynaloženy hospodárně a účelně (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 3. 1. 2017),
4. nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců) tím, že nebyla řádně zorganizována a řízena práce podřízených zaměstnanců odboru informatiky a provozu MěÚ, když nebyla po celou dobu zasedání Zastupitelstva města Strakonice dne 14. 12. 2016 zjednána náprava poruchy zařízení obsluhy monitoru, kterým disponuje předsedající (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 13. 1. 2017),
5. porušení pracovních povinností, které byly písemně uloženy dne 29. 11. 2016, spočívající v neposkytnutí písemných informací členům rady města v souvislosti s ukončením činnosti Městského informačního centra pro seniory a zřízením a zahájením činnosti recepce MěÚ v pravidelných týdenních intervalech (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017),
6. nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců) tím, že nebylo zajištěno předložení návrhu změny či doplnění zřizovací listiny Městského kulturního střediska Strakonice příslušnými zaměstnanci města zařazenými do finančního odboru MěÚ ke schválení radě a zastupitelstvu města (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017),
7. porušení pracovních povinností vztahujících se k zabezpečení úklidu města a svozu komunálního a separovaného odpadu, které byly písemně uloženy dne 22. 9. 2016, neboť uložené úkoly byly splněny pouze formálním způsobem, když na to byl tajemník písemně dne 17. 10. 2016 upozorněn a vyzván k jejich řádnému splnění do 25. 10. 2016 (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017),
8. nesplnění úkolu č. 65 z porady vedení konané dne 21. 3. 2016 spočívajícího v zavedení úpravy čerpání indispozičního volna do pracovního řádu (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017),
9. nezajištění předložení návrhu změny organizačního řádu v souvislosti se zrušením porad vedení města s řediteli právnických osob zřízených či založených městem ke dni 1. 2. 2017 (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017),
10. porušení pracovních povinností vedoucího úřadu tím, že nebyl pořízen záznam o poskytnutí informace žadateli v průběhu zasedání zastupitelstva města dne 14. 12. 2016 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a poskytnuté informace nebyly zveřejněny na webových stránkách města, současně bylo uloženo upozornit na porušení pracovních povinností zaměstnankyni p. Máckovou (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017),
11. nepředložení materiálu pro jednání zastupitelstva města dne 15. 2. 2017, ve kterém by bylo řešeno finanční vypořádání s jednotlivými odbory MěÚ, tedy finanční částky převáděné z roku 2016 do roku 2017 do 8. 2. 2017, součástí je pokyn připravit materiál do 13. 2. 2017 a rozvezení či přeposlání e-mailem jednotlivým zastupitelům (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 8. 2. 2017).

Dne 17. 2. 2017 byl žadatel usnesením vyzván k doplnění podkladů pro vydání rozhodnutí, neboť žádost s přiloženými písemnými upozorněními byla shledána jako neúplná a nedostatečná pro rozhodnutí ve věci udělení souhlasu s odvoláním tajemníka. Usnesením byly vyžádány tyto podklady:

- Organizační řád Městského úřadu Strakonice, včetně všech změn a doplnění v rozhodném období,
- zápis z porady vedení ze dne 30. 6. 2016 (úkol č. 39/30.6./2016),
- doložení, jak byl ohrožen řádný chod úřadu (odboru ŽP) ve dnech 15. a 16. 9. 2016,
- zpráva Ing. Brůžka, vedoucího odboru ŽP ze dne 19. 9. 2016, o zabezpečení chodu odboru,
- zápis z jednání zastupitelstva města ze dne 14. 9. 2016,
- zápis z porady vedení ze dne 22. 9. 2016,
- zápis z kontroly provedení úkolů ze dne 12. 10. 2016,
- doklady týkající se tzv. pasportu zeleně, zejména zápis z jednání rady města dne 21. 12. 2016 včetně zprávy zaměstnanců odboru ŽP přednesené k tomuto bodu a zaznamenané diskuse, rozhodnutí o nákupu (usnesení a důvodová zpráva),
- zápis z jednání zastupitelstva města ze dne 14. 12. 2016,
- vyjádření odboru informatiky k nefunkčnímu zařízení obsluhy monitoru na jednání zastupitelstva města dne 14. 12. 2016,
- doklad o písemném uložení úkolu ze dne 29. 11. 2016 a písemné informace předložené členům rady k tomuto úkolu,
- doklad o písemném uložení úkolů ze dne 22. 9. 2016 a písemné upozornění ze dne 17. 10. 2016,
- zápis z porady vedení z 21. 3. 2016 (úkol č. 65),
- pracovní řád Městského úřadu Strakonice, včetně změn a doplnění v rozhodném období,
- písemné sdělení ze dne 18. 1. 2017 o zrušení porad vedení města s řediteli právnických osob zřízených či založených městem,
- zápis z jednání rady města ze dne 15. 2. 2017 a sdělení, kdy byly připraveny materiály k finančnímu vypořádání,
- pracovní hodnocení tajemníka za dobu od jmenování do funkce a sdělení, zda a případně v jaké výši byla tajemníkovi vyplacena od doby jmenování do funkce odměna, resp. odměny, pokud jich bylo více, pak sdělení po jednotlivých případech,
- všechna usnesení a zápisy z jednání rady města, kde byla řešena otázka fungování tajemníka.

Žádost byla městem Strakonice doplněna dne 1. 3. 2017 o organizační řád Městského úřadu Strakonice včetně změn a doplnění v rozhodném období, o plnou moc udělenou právnímu zástupci JUDr. Širokému dne 27. 2. 2017 a žádost o prodloužení lhůty k předložení dokumentů. Usnesením ze dne 1. 3. 2017 byla lhůta pro předložení dokumentů prodloužena do dne 8. 3. 2017. Dne 8. 3. 2017 byla žádost doplněna o vyjádření města Strakonice prostřednictvím právního zástupce včetně následujících dokumentů:

- Dokumenty ve věci recepce - e-mail ze dne 29. 11. 2016, zápisy ze dne 12. 12. 2016, 3. 1. 2017, 26. 1. 2017, 8. 2. 2017 a grafické znázornění,
- zápis z jednání Rady města Strakonice ze dne 30. 10. 2013,
- sdělení ve věci ohrožení řádného chodu odboru životního prostředí ze dne 27. 2. 2017,
- pracovní řád – verze 1.2,
- e-mail ve věci úklidu města ze dne 22. 9. 2016 a ze dne 17. 10. 2016,
- problémy s technikou při jednání ZM dne 14. 12. 2016,
- upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 8. 3. 2017,
- zápis z jednání dne 8. 3. 2017 v recepci města Strakonice,
- e-maily ve věci pasportu zeleně za období od 24. 2. 2017 do 27. 2. 2017,
- e-mail – úkoly pro tajemníka ze dne 18. 1. 2017,
- zápis z jednání Rady města Strakonice ze dne 1. 7. 2015,
- zápis z jednání Zastupitelstva města Strakonice ze dne 14. 9. 2016,
- zápis z jednání Zastupitelstva města Strakonice ze dne 14. 12. 2016,
- zápis z porady vedení ze dne 13. 10. 2016,
- zápis z porady vedení ze dne 22. 9. 2016,
- sdělení k projednání finančního „vypořádání“ ze dne 27. 2. 2017,
- zápis z porady vedení ze dne 21. 3. 2016,

- zápis z porady vedení ze dne 30. 6. 2016,
- zápis z jednání Rady města Strakonice ze dne 21. 12. 2016,
- pracovní řád – verze 1.0,
- zápis z jednání Rady města Strakonice ze dne 8. 2. 2017,
- scan knihy přítomnosti,
- vyhodnocení zastupování Ing. Brůžka ze dne 19. 9. 2016,
- příloha č. 1 – odměny vyplacené tajemníkovi.

Dne 3. 3. 2017 doručil tajemník osobně podle § 36 odst. 2 správního řádu své stanovisko ve věci včetně následujících příloh:

- E-mail ze dne 1. 3. 2017 ve věci recepce,
- e-mail ze dne 28. 2. 2017 ve věci recepce,
- zápis z pracovního jednání ze dne 12. 12. 2016 ve věci přemístění MIC,
- zápis z pracovního jednání ze dne 3. 1. 2017 ve věci přemístění MIC,
- zápis z jednání dne 26. 1. 2017 – ukončení činnosti MIC – organizační věci,
- zápis z jednání dne 8. 2. 2017 – ukončení provozu MIC,
- zápis z jednání ze dne 13. 2. 2017,
- e-maily ve věci vybudování recepce MěÚ Strakonice za období od 29. 11. 2016 do 16. 2. 2017 a grafické znázornění,
- e-maily ze dne 28. 2. 2017 ve věci seznamu e-mailových adres,
- e-maily ze dne 28. 2. 2017 ve věci recepce,
- nedatovaná písemnost nadepsaná p. Stroner,
- e-maily ve věci pasportu zeleně za období od 23. 2. 2017 do 27. 2. 2017,
- e-mail ve věci nepřítomnosti na pracovišti ze dne 17. 10. 2016 a 19. 10. 2016 a vyjádření tajemníka ze dne 19. 10. 2016,
- příkaz místostarosty ke splnění pokynu ze dne 22. 9. 2016,
- žádost Ing. Brůžka o pověření zastupování ze dne 12. 9. 2016,
- pověření Mgr. Mrůzkové ze dne 13. 9. 2016,
- vyhodnocení zastupování vypracované Ing. Brůžkem ze dne 19. 9. 2016,
- e-maily ve věci recepce za období od 29. 11. 2016 do 16. 2. 2017,
- e-maily ve věci časového snímku dne a schůzky s ředitelem krajského úřadu,
- e-maily ve věci poskytnutí informace p. Máckovou,
- e-mail – úkoly pro tajemníka ze dne 18. 1. 2017,
- e-mail – nové termíny ZM Strakonice ze dne 18. 1. 2017,
- e-mail – porady vedení ze dne 18. 1. 2017,
- e-maily ve věci informace k situaci na odd. rozvoje/externí financování za období od 8. 2. 2017 do 13. 2. 2017,
- e-mail ve věci seznamu ovládaných osob ze dne 31. 1. 2017 a 2. 2. 2017,
- e-mail ve věci pracovní náplně zaměstnanců města s právnickým vzděláním ze dne 2. 2. 2017,
- e-mail ve věci veřejné služby ze dne 2. 2. 2017 a 6. 2. 2017 včetně analýzy,
- e-mail ve věci možnosti podpory z dotačního programu EFEKT ze dne 10. 2. 2017 a 13. 2. 2017,
- upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 3. 1. 2017,
- e-mail ve věci pasportu zeleně ze dne 23. 1. 2017.

Dne 17. 3. 2017 byl na základě § 53 odst. 6 správního řádu proveden důkaz listinami založenými ve spise, o čemž byl téhož dne sepsán podle § 18 správního řádu protokol.

Dne 20. 3. 2017 byli účastníci poučeni o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Lhůta pro předložení vyjádření byla stanovena do 24. 3. 2017.

Dne 22. 3. 2017 byl na základě § 53 odst. 3 správního řádu proveden důkaz listinami, které byly ještě následně založeny ve spise, o čemž byl téhož dne sepsán podle § 18 správního řádu protokol.

Dne 22. 3. 2017 byli účastníci poučeni o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Lhůta pro předložení vyjádření byla stanovena do 29. 3. 2017.

Tajemník do stanovené lhůty žádné vyjádření se k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Dne 28. 3. 2017 zaslal vyjádření se k podkladům rozhodnutí žadatel s těmito přílohami:

- výpis z intranetu ze dne 22. 3. 2017 za září 2016
- složení krizového štábu
- statut krizového štábu
- stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly MV č. 3/2016
- složení povodňové komise
- povodňový plán.

Ve vyjádření žadatel uvedl, že veden snahou neopakovat svá dřívější vyjádření ohledně profesních pochybení tajemníka, se omezuje na následující prokazatelná porušení příslušných právních předpisů či pokynů udělených tajemníkovi. Ve vyjádření je opětovně zmiňována skutečnost, že vedoucí oddělení vodního hospodářství Ing. Eva Předotová a vedoucí oddělení ekologie Ing. Miroslav Šobr neměli v aplikaci vůbec uvedeného zástupce, že Ing. Brůžek a Ing. Klimešová měli uvedenu stejnou zástupkyni Mgr. Mrůzkovou a že ani ostatní zaměstnanci neměli v aplikaci uvedeného zástupce. Dále je rozvedena skutečnost, že byla výrazně zkomplikována možnost krizového řízení v případě vzniku nouzových situací, katastrof či jiných událostí. K čerpání indispozičního volna je uvedeno, že do dnešního dne nebyla začleněna úprava čerpání volna do pracovního řádu a ani nebylo provedeno vyplacení částek příslušejících zaměstnancům při nečerpání tohoto volna. Dále je uvedeno, že tajemník nesplnil povinnost podniknout všechny kroky vyplývající z rozhodnutí zrušit porady vedení města s řediteli právnických osob zřízených či založených městem. Jako poslední je uvedeno porušení povinnosti jednou týdně písemně informovat radu města o průběhu reorganizace Městského informačního centra. Žadatel na závěr uvedl, že má za prokázané, že se tajemník dopustil nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních šesti měsíců, a proto žádá ředitele krajského úřadu o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka.

Uvedené vyjádření včetně příloh bylo zasláno dne 29. 3. 2017 k seznámení se tajemníkovi.

Dne 29. 3. 2017 byl do spisu vložen dokument – Organizační řád Městského úřadu Strakonice verze 2.2. Téhož dne bylo účastníkům řízení zasláno poučení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Lhůta pro předložení vyjádření byla stanovena do 31. 3. 2017.

Ve stanovené lhůtě již správní orgán žádné vyjádření neobdržel.

II.

Podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících lze vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu z funkce odvolat, jen porušil-li závažným způsobem některou ze svých zákonem stanovených povinností nebo dopustil-li se nejméně dvou méně závažných porušení zákonem stanovených povinností v době posledních 6 měsíců, přičemž v projednávaném případě se jedná o posouzení méně závažných porušení zákonem stanovených povinností, které byly specifikovány v jednotlivých upozorněních na porušení pracovněprávních povinností (dále také jako „vytýkací dopisy") a průvodním dopisu (vyjádření) žadatele k předložení dokladů pro řízení ze dne 8. 3. 2017.

Ředitel krajského úřadu (dále také jen „správní orgán") je povinen posoudit všechny důvody pro odvolání tajemníka uvedené žadatelem v žádosti z toho hlediska, zda se tajemník dopustil v těchto případech méně závažných porušení zákonem stanovených povinností podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, neboť starosta může tajemníka odvolat jen pro porušení těch zákonem stanovených povinností, se kterými ředitel krajského úřadu vyslovil souhlas (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 2070/2012 ze dne 29. 5. 2013 a rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 8 sp. zn. 28 C 148/2014 ze dne 16. 11. 2016). Rovněž je nutno zohlednit i časové hledisko, neboť tajemník může být dle zmíněného § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících odvolán z funkce jen pro taková porušení zákonem stanovených povinností, která nastala v období 6 měsíců před tím, než k odvolání z funkce pro takové porušení zákonem stanovených povinností došlo (viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 4123/2013 ze dne 31. 3. 2015).

Z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 2514/2010 ze dne 5. 1. 2012 se pak podává, že pro posouzení, zda vedoucí úředník porušil zákonem stanovenou povinnost závažným způsobem nebo méně závažně, zákon nestanoví, z jakých hledisek se má vycházet. V zákoně o úřednících, v zákoníku práce ani v ostatních pracovněprávních předpisech, nejsou pojmy „porušení zákonem stanovených povinností závažným způsobem" a „méně závažné porušení zákonem stanovených povinností" definovány, přičemž na jejich vymezení závisí možnost odvolání vedoucího úředníka nebo vedoucího úřadu z funkce. Vymezení hypotézy právní normy tedy závisí v každém konkrétním případě na úvaze správního orgánu. Ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících tak náleží k právním normám s relativně neurčitou (abstraktní) hypotézou, tj. k právním normám,

jejichž hypotéza není stanovena přímo právním předpisem a které tak přenechávají správnímu orgánu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu okolností. Při zkoumání intenzity porušení zákonem stanovené povinnosti může správní orgán přihlédnout k osobě zaměstnance, k funkci, kterou zastává, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, v níž došlo k porušení zákonem stanovené povinnosti, k míře zavinění zaměstnance, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností zaměstnance, k důsledkům porušení zákonem stanovené povinnosti pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním zaměstnanec způsobil zaměstnavateli škodu, apod. Zákon zde ponechává širokou možnost uvážení, aby rozhodnutí o platnosti odvolání z funkce odpovídalo tomu, zda po zaměstnavateli lze spravedlivě požadovat, aby zaměstnanec svou funkci nadále zastával.

Na úvod považuje správní orgán za nutné uvést několik poznámek k postavení tajemníka a možnosti ukládat mu úkoly, neboť z předložených podkladů je zřejmá ingerence starosty, případně i místostarosty města Strakonice do pravomocí svěřených zákonem o obcích tajemníkovi. Tajemník mimo jiné plní dle § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu. Z hlediska zákona o úřednících je tajemník vedoucím úřadu, který je dle § 11 zákoníku práce oprávněn stanovit a ukládat podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jejich práci a dávat jim k tomu účelu závazné pokyny. Rozdělování úkolů jednotlivým zaměstnancům, ať již vedoucím nebo řadovým referentům, je ze zákona funkcí tajemníka, jako jediný je fakticky oprávněn zasahovat do úkolování jednotlivých odborů a zaměstnanců zařazených do městského úřadu, byť je samozřejmě odpovědný za plnění úkolů starostovi města. Starosta ani místostarosta města, v případě, že je zřízena funkce tajemníka a tato je obsazena, nejsou povoláni k plnění úkolů zaměstnavatele. Jediný, kdo je oprávněn dohlížet na postup tajemníka a sledovat, jakým způsobem tajemník plní povinnosti jako vedoucí úřadu ve vztahu zaměstnancům města, zařazeným do městského úřadu, jak kontroluje plnění pracovních úkolů, je starosta města v rámci neformálního dohledu podle § 109 odst. 1, 110 odst. 2 a § 110 odst. 4 písm. b) zákona o obcích. Tajemník proto není na druhé straně ve svém postavení nezávislý, je starostovi podřízen, je mu odpovědný za plnění úkolů a rovněž může být starostou, radou nebo zastupitelstvem úkolován, to však neznamená, že by tajemník nebyl rovněž povinen dodržovat povinnosti úředníka vyplývající mu z § 16 zákona o úřednících nebo by pozbýval oprávnění, které mu např. přiznává § 110 odst. 5 zákona o obcích.

Vzhledem k tomu, že z předložených dokladů je zřejmé, že v některých případech ukládal tajemníkovi úkoly a „příkazy" místostarosta obce (např. příkaz ze dne 22. 9. 2016, č. j. MUST/045236/2016/VED/sek, udělení úkolu v e-mailu ze dne 29. 11. 2016 k harmonogramu reorganizace MIC, MIC pro seniory a recepce městského úřadu), se správní orgán primárně zabýval otázkou, zda mohou být pracovní úkoly tajemníkovi uloženy místostarostou města bez dalšího. Podle § 110 odst. 2 zákona o obcích je tajemník obecního úřadu odpovědný za plnění úkolů v samostatné působnosti i přenesené působnosti starostovi. Starosta města naproti tomu podle § 103 odst. 4 písm. i) plní vůči tajemníkovi úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele. Podle § 110 odst. 4 zákona o obcích odpovídá tajemník obecního úřadu za plnění úkolů uložených mu zastupitelstvem obce, radou obce nebo starostou obce. Z výčtu zákonného vymezení postavení tajemníka a starosty města správní orgán dovozuje, že v okamžiku, kdy by měl místostarosta města vystupovat vůči tajemníkovi v postavení „zaměstnavatele, resp. nadřízeného", měl by mít takovou kompetenci svěřenou zastupitelstvem *obce (in Josef Vedral, Luboš Váňa, Jan Břeň, Stanislav Pšenička Zákon o obcích (obecní zřízení), 1. vydání, Praha 2008, s. 550)*. Místostarosta města podle názoru správního orgánu proto např. nesprávně v e-mailu ze dne 7. 12. 2016 (17:45 hod.) dovozuje, že je nadřízeným tajemníka. Jeho funkce mu a priori takové postavení nepřiznává. Kontrolou přijatých usnesení z jednání zastupitelstva města dne 6. 11. 2014[1] bylo zjištěno, že usnesením č. 5/ZM/2014 ze dne 6. 11. 2014 byli zvoleni do funkcí místostarostů města paní Helena Brejchová a pan Milan Jungvirt, aniž by bylo stanoveno, který z nich bude starostu v době jeho nepřítomnosti zastupovat (viz § 104 odst. 1 zákona o obcích). V okamžiku, kdy starostu města zastupuje jeden místostarosta (po rezignaci paní Heleny Brejchové), je takové přidělení kompetence nadbytečné, nicméně i tak je nutné mít stále na paměti, že místostarosta města zastupuje starostu města v plném rozsahu jeho kompetencí pouze v době jeho nepřítomnosti (viz § 73 a § 79 zákona o obcích), avšak tato kompetence neznamená, že by bez dalšího mohl samostatně úkolovat tajemníka v době, kdy je naopak starosta v úřadu přítomen. V řízení nebyl předložen žádný důkaz o tom, že by byl místostarosta města v obecné rovině oprávněn k ukládání úkolů tajemníkovi.

Před posouzením jednotlivých důvodů pro udělení souhlasu s odvoláním tajemníka se správní orgán přednostně zabýval listinami předloženými dne 7. 3. 2017 starostou města. Starosta města toho dne bez bližšího vysvětlení předal na sekretariátu ředitele krajského úřadu obálku, ve které byl založen snímek obrazovky webových stránek Archivu bezpečnostních složek, na nichž je uvedeno jméno Vladimír Stroner a snímek knihy s týmž jménem. Přestože to nebylo starostou města výslovně uvedeno, je tím sledováno patrně zpochybnění zákonnosti jmenování

[1] *dostupné na* ***http://www.strakonice.eu/jednani/602***

tajemníka do funkce, resp. vyvrácení a zpochybnění skutečností uvedených v osvědčení vydaném Ministerstvem vnitra ČR. Správní orgán z tohoto důvodu vyzval tajemníka k předložení osvědčení a čestného prohlášení podle zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů, které předložil k výběrovému řízení na tajemníka Městského úřadu Strakonice v roce 2015. Dne 17. 3. 2017 byla správnímu orgánu předložena kopie čestného prohlášení ze dne 21. 1. 2015 a úředně ověřená kopie osvědčení vydaného Ministerstvem vnitra ČR dne 1. 9. 1993, v níž je uvedeno, že Vladimír Stroner není evidován jako osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona č. 451/1991 Sb.

K výše uvedeným skutečnostem správní orgán uvádí, že dle § 53 odst. 3 správního řádu listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávných celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné, potvrzují, že jde o prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, potvrzují i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno. Správní orgán nemá na základě tohoto důvod pochybovat o zákonnosti jmenování tajemníka do funkce, neboť skutečnosti uvedené v osvědčení byly potvrzeny dokumentem vydaným k tomu příslušným orgánem a opak předloženými listinami nebyl nijak dokázán. Informace uvedené na webových stránkách Archivu bezpečnostních složek mají hodnotu pouze informační (jak je na nich ostatně uvedeno), jejich vypovídací hodnota je tak vzhledem k uvedeným údajům pouze omezená. Listiny předložené starostou města nejsou listinami dle § 53 odst. 3 správního řádu a nemohou tedy vyvrátit skutečnosti uvedené v osvědčení vydaném Ministerstvem vnitra ČR a nejsou z tohoto důvodu pro rozhodování správního orgánu relevantní.

Je rovněž nutné podotknout, že úkoly zadávané tajemníkovi byly velmi obecně formulované (většinou typu *„učinit všechny nezbytné kroky..." – např. u reorganizace MIC, MIC pro seniory a recepce městského úřadu, zrušení porad s řediteli právnických osob zřízených nebo založených městem*), nicméně obecně k tomuto stavu udělování úkolů správní orgán uvádí, že čím přesněji je úkol zadán a čím konkrétněji budou vymezeny podmínky splnění úkolu, tím jednoznačněji budou prokazatelné nedostatky zpracování toho kterého úkolu. Jedná-li se o úkol zadaný toliko obecným způsobem bez specifikace bližších podmínek, kdy způsob je ponechán na úvaze zaměstnance, nelze případnou nespokojenost zadavatele úkolu přičítat k tíži zaměstnance. O porušení zákonem stanovených povinností by se pak jednalo zejména tehdy, pokud se bude jednat o zcela zásadní nesplnění stanoveného úkolu. Typickým případem pak bude stav, kdy se úkol zpracovaný zaměstnancem bude zcela míjet se zadáním. V okamžiku, kdy jsou úkoly formulovány obecně, je vymáhání jejich splnění, jak bude rozvedeno dále v textu, značně problematické.

Konečně je na místě konstatovat, že řízení o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka a podmínky přípustnosti udělení souhlasu upravuje zákon o úřednících. Žadatel by tak měl již při podání žádosti předložit současně důkazy, o něž opírá odůvodněnost odvolání tajemníka. Jestliže byla dne 10. 2. 2017 podána žádost o udělení souhlasu s odvoláním tajemníka z funkce, bez toho aniž by byla podepřena odpovídajícími důkazy, bylo by na místě formálně celou žádost bez dalšího odmítnout a dále se jí nezabývat. Správní orgán přistoupil i v tomto okamžiku, vědom si zásad činnosti správních orgánů a zásad ovládajících správní řízení, k vyžádání doplňujících podkladů tak, aby bylo možné žádost posoudit, nicméně zároveň není jeho úkolem zjišťovat okolnosti a podklady pro žádost žadatele, neboť je primárně jeho úkolem, aby svá tvrzení v žádosti doložil, jelikož se jedná v tomto případě o řízení o žádosti, které je ovládáno spíše zásadou dispoziční a mnohdy není ani možné po správním orgánu spravedlivě požadovat, aby potřebné podklady obstarával sám ze své úřední činnosti. Poté, co byly předloženy účastníky řízení jednotlivé listiny a dokumenty, a poté, co si další podklady obstaral správní orgán v rámci svých možností sám ze své úřední činnosti, jím byly v rámci řízení postupně posouzeny jednotlivé důvody uvedené žadatelem v návrhu na vydání souhlasu s odvoláním tajemníka následovně.

1) Schválení čerpání dovolené na zotavenou vedoucímu odboru životního prostřední Ing. Jaroslavu Brůžkovi ve dnech 15. 9. 2016 a 16. 9. 2016 při současném vědomí skutečnosti, že v uvedené době bude na odboru ŽP nepřítomno dalších deset pracovníků, přičemž následně nebyla v rozporu s pokynem z porady vedení Městského úřadu Strakonice č. 39/30.6./2016 ze dne 30. 6. 2016 zajištěna a zveřejněna jejich zastupitelnost, čímž došlo k ohrožení řádného chodu odboru ŽP; nezajištění přítomnosti vedoucího odboru ŽP, popř. pověřeného zástupce z odboru na jednání Zastupitelstva města Strakonice dne 14. 9. 2016, tajemník byl současně vyzván, aby na porušení uvedených povinností upozornil Ing. Jaroslava Brůžka, vedoucího odboru ŽP (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 16. 9. 2016, čj. MUST/044362/2016/VED/sek), nesplnění pokynu upozornit vedoucího odboru ŽP na porušení pracovních povinností ze dne 16. 9. 2016 (viz příkaz ke splnění pokynu ze dne 22. 9. 2016, čj. MUST/045236/2016/VED/sek).

Ve věci čerpání dovolené vycházel správní orgán z upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 16. 9. 2016, vyjádření navrhovatele ze dne 8. 3. 2017, podání námitek tajemníkem ze dne 20. 9. 2016, žádosti

Ing. Brůžka o pověření zastupování ze dne 12. 9. 2016, pověření Mgr. Mrůzkové ze dne 13. 9. 2016, vyhodnocení zastupování sepsané Ing. Brůžkem dne 19. 9. 2016, scanu docházkové knihy, příkazu ke splnění pokynu podepsaného Milanem Jungvirtem, místostarostou města, vyjádření starosty města ve věci ohrožení chodu odboru ŽP ze dne 27. 2. 2017, vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 28. 3. 2016 a výpisu z intranetu obsahujícím evidenci docházky.

Žadatel v tomto případě vytýká tajemníkovi porušení § 302 písm. a) a písm. b) zákoníku práce, podle kterých má tajemník jako vedoucí zaměstnanec povinnost řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců a hodnotit jejich pracovní výkonnost a pracovní výsledky a co nejlépe organizovat jejich práci. V daném případě měla být tato povinnost porušena, neboť ve dnech 15. 9. 2016 a 16. 9. 2016 nebylo na pracovišti 11 pracovníků z celkového počtu 14 pracovníků odboru životního prostředí. Rovněž je uvedeno, že nebyl splněn pokyn č. 39/30.6./2016 o zajištění zastupitelnosti, neboť v aplikaci nebyli jmenovitě zapsáni zastupující zaměstnanci. Dne 16. 9. 2016 byl tajemník písemně upozorněn na porušení pracovních povinností ohledně této skutečnosti.

Tajemník proti tomuto upozornění podal dne 20. 9. 2016 námitky, ve kterých uvedl, že je v kompetenci tajemníka rozhodnout o tom, jak bude provedena a zajištěna dostatečná zastupitelnost pracovníků, celá záležitost byla s tajemníkem prokonzultována a byl i odsouhlasen způsob zastupování. Na odboru životního prostředí byl dostatečně zajištěn provoz, což potvrzuje i písemná zpráva vedoucího odboru ŽP ze dne 19. 9. 2016, ve které je uvedeno, že Ing. Mrůzková byla dne 15. 9. 2016 po celý den v práci, kdy nepřítomnost byla vyznačena omylem. Dále pak byla ve věci předložena žádost Ing. Brůžka, vedoucího odboru ŽP o pověření zastupování ze dne 12. 9. 2016. V této žádosti je uvedeno, že na pracovišti zůstanou tři pracovníci, ostatní budou mít vyplněnou řádnou dovolenou a splněny neodkladné a důležité úkoly. Kolegové, kteří zůstanou na odboru, budou mít rozděleny agendy a přesměrovány telefony, aby se každý na odbor dovolal. Vedoucí odboru a vedoucí oddělení budou přijímat na služební telefony veškeré hovory a vyřizovat pracovní záležitosti. V případě nutnosti by byla exkurze zkrácena. K zastupování byla navržena Mgr. Jaroslava Mrůzková.

Dne 13. 9. 2016 byla podle čl. 3 organizačního řádu pověřena zastupováním Mgr. Mrůzková, jak je zřejmé z pověření podepsaného tajemníkem dne 13. 9. 2016. Mgr. Mrůzková byla pověřena zastupováním vedoucího odboru ŽP, včetně vedoucích oddělení vodního hospodářství, ekologie krajiny a ochrany prostředí.

Dne 19. 9. 2016 vypracoval Ing. Brůžek zprávu vyhodnocení zastupování, ve které se vyjádřil k překlepu v evidenci docházky u Mgr. Mrůzkové dne 15. 9. 2016, vyřizování záležitostí na odboru i v terénu a sledování meteorologické situace.

Dne 22. 9. 2016 obdržel tajemník ze strany místostarosty (uvedeno, že na základě zastupování starosty v době jeho nepřítomnosti) příkaz, aby byl Ing. Brůžek upozorněn na porušení pracovních povinností tím, že schválil svým podřízeným v termínu 15. 9. 2016 a 16. 9. 2016 čerpání dovolené.

V dokumentu starosty města ze dne 27. 2. 2017 nazvaném sdělení ve věci ohrožení řádného chodu odboru životního prostředí Městského úřadu Strakonice ve dnech 15. 9. 2016 a 16. 9. 2016 je uvedeno organizační členění odboru, náplň jeho činností, uvedení, kdo komu schválil čerpání dovolené. Dále je uvedeno, že nepřítomností více než 78 procent všech pracovníků došlo dle názoru starosty k ohrožení řádného chodu odboru ŽP, pracoviště nebyla dostatečně obsazena a nebyla zajištěna zastupitelnost. Nad rámec upozornění na porušení pracovních povinností je uvedeno, že v této době nebyla zajištěna oblast krizového řízení (toto pak bylo ještě následně rozvinuto v rámci vyjádření žadatele ze dne 28. 3. 2016). Starosta na závěr uvedl, že byl vystaven připomínkám a kritice ze strany občanů ohledně této situace.

V této věci se správní orgán neztotožňuje s názorem žadatele, že by ze strany tajemníka došlo k méně závažnému porušení pracovních povinností, a to § 302 písm. a) a b) zákoníku práce. Z předložených dokumentů je zřejmé, že zastupování zaměstnanců odboru ŽP a zabezpečení řádné činnosti odboru v období 15. 9. 2016 a 16. 9. 2016 byla ze strany tajemníka i vedoucího odboru ŽP věnována náležitá pozornost. Zaměstnanci odjíždějící na zájezd zajistili splnění neodkladných a důležitých úkolů, telefony byly přesměrovány na přítomné zaměstnance, vedoucí zaměstnanci na zájezdu vyřizovali i v této době příchozí hovory. Zastupování nepřítomných vedoucích zaměstnanců bylo zajištěno Mgr. Mrůzkovou, což je doloženo jejím písemným pověřením ze strany tajemníka. Je nepochybné, že starosta musel o chystaném zájezdu vědět, zájezd byl připravován opakovaně a stěží si lze představit, že o něm neměl předem žádné informace a povědomí o tom, kolik zaměstnanců se zájezdu zúčastní. Je tedy s podivem, že své případné pochybnosti nevyjádřil před tímto zájezdem, ale až následně dne 16. 9. 2016, a to upozorněním na porušení pracovních povinností. Ze zprávy Ing. Brůžka, vyhodnocující chod úřadu, žádné mimořádné okolnosti ohledně řádného zabezpečení chodu úřadu nevyplynuly. Rovněž z této zprávy vyplývá, že náležitá pozornost byla věnována i možnosti, že nastane krizová situace

– možnost přívalových srážek. Mgr. Kurek do evidence nepřítomnosti uvedl tajemníka jako zástup pro oblast krizového řízení. Tajemník byl sice dne 15. 9. 2016 (nikoli dne 16. 9. 2016, jak je uvedeno ve vyjádření ze dne 28. 3. 2017) nepřítomen (z úřední činnosti je známo, že byl toho dne na krajském úřadu na pravidelné poradě tajemníků), ale dle organizačního řádu čl. 3 odst. 6 je zastupován vedoucí odboru vnitřních věcí, která přítomna byla. Ze zprávy Ing. Brůžka je zřejmé, že s možností přívalových srážek dotčené osoby počítaly, věnovaly jí pozornost a sledováním aktuální situace v místě byla pověřena Mgr. Mrůzková. Situace tedy byla monitorována a správní orgán zdůrazňuje, že v dané době, jak je ověřitelné z veřejně dostupných internetových údajů a stavu počasí v předmětných dnech, přímo žádná krizová situace neprobíhala, ani bezprostředně nehrozila, byla hlášena pouze možnost většího množství srážek, když k této situaci ani nedošlo. Rovněž je nutno říci, že tajemník byl v době nepřítomnosti na pracovišti v Českých Budějovicích, tedy na místě vzdáleném cca 60 km od Strakonic a byl dostupný na telefonu, tj. v případě vzniku krizové situace se mohl v relativně krátkém čase operativně do Strakonic vrátit (dojezdový čas z Českých Budějovic do Strakonic činí cca 60 minut při vzdálenosti cca 60 km). Nebyla tedy ani porušena povinnost stanovená statutem krizového štábu v čl. 10 odst. 1 ohledně dosažitelnosti jejích členů.

Ve vyjádření starosty města, vypracovaném však až následně po podání návrhu na vydání souhlasu, je obecně uvedeno, že byl ze strany občanů vystaven stížnostem na chod odboru v předmětném období. Toto tvrzení však není nijak doloženo, tj. např. konkrétní písemnou stížností občana, popř. úředním záznamem o ústně podané stížnosti.

Lze tedy shrnout, že tajemník na připravovaný zájezd adekvátně reagoval zajištěním chodu úřadu přítomnými zaměstnanci, vedoucími zaměstnanci na zájezdu (telefonické vyřizování dotazů) i zajištěním zastupování (Mgr. Mrůzková). Skutečnost, že dva zaměstnanci odboru vyjeli dne 16. 9. 2016 řešit na 45 minut mimo úřad nastalou situaci, nemohla chod příslušného odboru podle názoru správního orgánu ohrozit. Z evidence aplikace nepřítomnosti plyne, že Ing. Brůžek a Ing. Klimešová do aplikace zástup zaznamenali, k zaznamenání do aplikace úřadu nedošlo v případě Ing. Šobra a Ing. Předotové. Je nutno říci, že tuto povinnost zapsat svůj zástup měli přímo Ing. Šobr a Ing. Předotová, kteří toto měli učinit před odchodem na dovolenou. Tajemník, jak již bylo uvedeno, byl dne 15. 9. 2016 v Českých Budějovicích na poradě a již dne 16. 9. 2016 byl upozorněn na porušení pracovní povinnosti. Ze strany tajemníka není možné toto opomenutí konkrétních zaměstnanců kvalifikovat jako méně závažné porušení pracovní povinnosti, neboť není dáno ani zavinění z nedbalosti, když je nutno zdůraznit, že dne 13. 9. 2016 písemně pověřil Mgr. Mrůzkovou zastupováním jak vedoucího odboru, tak jednotlivých vedoucích oddělení. Pokud jde o zaměstnance Ing. Hodouška, p. Chmielovou, Ing. Kofroně, p. Mrkvičku, Ing. Mrkvičkovou a Ing. Pauliče, je nutno říci, že nejde o vedoucí zaměstnance a v tomto případě není dána povinnost do evidence nepřítomnosti zapisovat zaměstnance, kteří je zastupují, tato povinnost neplyne ani z pracovního řádu.

Ve věci týkající se nepřítomnosti vedoucího odboru ŽP na jednání zastupitelstva města vycházel správní orgán z upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 16. 9. 2016, vyjádření žadatele ze dne 8. 3. 2017, podání námitek tajemníkem ze dne 20. 9. 2016, platného organizačního řádu a zápisu z jednání zastupitelstva města konaného dne 14. 9. 2016 a zápisu z porady vedení ze dne 21. 3. 2016.

V upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 16. 9. 2016 je uvedeno, že tajemník dne 14. 9. 2016 v rozporu s čl. 5 odst. 1 organizačního řádu nezajistil na jednání zastupitelstva města přítomnost vedoucího odboru ŽP, popř. pověřeného zástupce z odboru ve vztahu k předkládanému materiálu č. 13/3. Dle vyjádření žadatele ze dne 8. 3. 2017 tím tajemník porušil ustanovení § 110 odst. 4 písm. c) zákona o obcích a § 302 písm. a) a f) zákoníku práce.

Tajemník pak v podaných námitkách uvedl, že vedoucí odboru ŽP dne 14. 9. 2016 zajišťoval na Krajském úřadu Jihočeského kraje úkoly spojené se zajištěním protizáplavových opatření v lokalitě Přední Ptákovice – Radošovice. Nepřítomnost při jednání zastupitelstva byla ústně konzultována s místostarostou města, který ústně uvedl, že jeho nepřítomnost bere na vědomí a přítomnost zástupce Odpadů Písek s.r.o. bude dostačující. K problematice byla nicméně připravena vystoupit Ing. Mrkvičková.

Organizační řád v čl. 5 odst. 1 stanoví povinnost vedoucím odborů zúčastňovat se zasedání zastupitelstva města, předkládá-li k bodu programu materiál. Pokud vedoucí odboru ŽP svou nepřítomnost z důvodu výkonu jiné pracovní činnosti (pracovní cesty) omluvil, byť ústně a místostarostou města mu bylo ústně potvrzeno, že jeho účast není nutná, nemohl se Ing. Brůžek a tudíž ani tajemník dopustit v tomto případě porušení pracovních povinností. Nad rámec ústní dohody byla připravena vystoupit Ing. Mrkvičková, z odboru ŽP, která však z důvodu, že k bodu nebyly ze strany zastupitelů vzneseny žádné dotazy a bod byl schválen bez diskuze, nevystoupila (viz zápis ze dne 14. 9. 2016). K tomu lze navíc uvést, že takový přístup umožňuje úkol č. 44 z porady vedení konané dne 21. 3. 2016, který uvádí, že *„jednání ZM se budou účastnit všichni vedoucí odborů MěÚ, kteří na jednání předkládají materiály. Změna je možná pouze po domluvě s p. tajemníkem nebo s vedením města."*

Pokud pak jde o příkaz ke splnění pokynu ze dne 22. 9. 2016, je nutno říci, že pokud tajemník nedospěl po posouzení vytýkaných skutečností k závěru, že se vedoucí odboru ŽP skutečně dopustil porušení svých pracovních povinností a zároveň i správním orgánem bylo zjištěno, že tajemník a ani Ing. Brůžek se vytýkaných porušení pracovních povinností nedopustili, nemohl být tento pokyn splněn a jeho nesplnění tak nemůže být hodnoceno jako porušení pracovních povinností, rovněž i za situace, kdy byl příkaz uložen osobou, u níž není zřejmé, zda k tomu byla oprávněna a za situace, kdy přímo tajemník je odpovědný za zajištění personálních otázek v rámci městského úřadu.

2) Nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců) tím, že do 6. 10. 2016 nebyly splněny úkoly uložené na poradě vedení Městského úřadu Strakonice ze dne 22. 9. 2016, a to č. 56/22.9./2016 – odklidit štěrk z parkoviště ve dvoře MěÚ, č. 57/22.9./2016 – prověřit možnosti a následně zajistit značení parkování pro zaměstnance MěÚ po celé zpevněné ploše za thujemi na dvoře MěÚ (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 13. 10. 2016, čj. MUST/048605/2016/ved/sek).

V této věci vycházel správní orgán z upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 13. 10. 2016, vyjádření žadatele ze dne 8. 3. 2017, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017, zápisu z porady vedení ze dne 22. 9. 2016 a 13. 10. 2016.

V upozornění na porušení pracovních povinností (a shodně i ve vyjádření) žadatel uvedl, že na poradě vedení konané dne 22. 9. 2016 byl odboru informatiky a provozu uložen úkol č. 56/22.9./2016 – odklidit štěrk z parkoviště ve dvoře MěÚ a úkol č. 57/22.9./2016 prověřit možnosti a následně zajistit značení parkování pro zaměstnance MěÚ po celé zpevněné ploše za thujemi na dvoře MěÚ. Dle čl. 10 odst. 1 organizačního řádu pak platí, že úkol měl být splněn do 14 dnů. Při kontrole splnění úkolů provedené dne 12. 10. 2016 starosta zjistil, že uložené úkoly dosud řádně splněny nejsou. Z tohoto bylo dovozeno, že tajemník porušil povinnost podle § 302 písm. a) a b) organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců a dávat jim pro takové účely závazné pokyny.

Tajemník ve svém vyjádření uvedl, že šlo o úkoly z porady vedení, kterou vede a řídí tajemník a jsou to jím vydané úkoly. Úkol byl po dohodě mezi zaměstnanci a tajemníkem plněn průběžně, neboť na parkovišti stály i zaparkované vozy obyvatel přilehlých nemovitostí. Proto bylo dohodnuto postupné čištění a byl hledán nejvhodnější způsob označení parkovacích míst.

Ze zápisu z porady vedení ze dne 22. 9. 2016 plyne, že uvedené úkoly byly uloženy odboru informatiky a provozu. Z porady vedení ze dne 13. 10. 2016 plyne, že úkol č. 56/22.9./2016 byl doplněn o celkový úklid parkoviště a že úkol č. 57/22.9./2016 trvá.

V článku 10 odst. 1 organizačního řádu je uvedeno, že porady vedení řídí tajemník a úkoly vzešlé z těchto porad, jakož i jednání orgánů města zadává k plnění jednotlivým vedoucím odborů či ředitelům, kteří zajišťují plnění ve lhůtě 14 dnů, není-li v zápise stanoveno jinak.

Z uvedeného tedy plyne, že úkol byl tajemníkem zadán ke splnění odboru informatiky a provozu, čímž byla splněna povinnost organizovat a řídit práci podřízených zaměstnanců a dávat jim pro takové účely pokyny. Z vyjádření tajemníka rovněž plyne, že plnění úkolu bylo příslušným zaměstnancem odboru plněno průběžně s ohledem na objektivní okolnosti (zaparkované vozy), což tajemník při osobním jednání s vedoucím oddělení provozu konzultoval. Úkol č. 56 byl na poradě vedení upřesněn a u úkolu č. 57 bylo uvedeno, že trvá. Lze tedy říci, že úkol byl plněn, a to tak jak umožňovala situace se zaparkovanými vozidly. Tím byla rovněž naplněna povinnost kontrolovat práci podřízených zaměstnanců. Upozornění na porušení pracovních povinností v souvislosti s předmětnými úkoly nepovažuje správní orgán za důvodné a jednání tajemníka nebylo vyhodnoceno jako méně závažné porušení pracovních povinností.

3) Nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců), když na jednání Rady města Strakonice dne 21. 12. 2016 vyšlo najevo, že program pasport zeleně nebyl za celý rok 2016 doplněn ani o jedinou novou informaci o zeleni na území města, finanční prostředky na pořízení programu nebyly vynaloženy hospodárně a účelně (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 3. 1. 2017, čj. MUST/002472/2017/VED/sek).

V této věci vycházel správní orgán z upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 3. 1. 2017, vyjádření žadatele ze dne 8. 3. 2017, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017, e-mailové komunikace ve věci s označením

„potvrzení souhlasu s obsahem informace," e-mailové zprávy vypracované Ing. Brůžkem s označením „pasport zeleně" ze dne 23. 1. 2017 a zápisu z jednání rady města dne 21. 12. 2016.

V upozornění ze dne 3. 1. 2017 a obdobně i ve vyjádření žadatele je uvedeno, že dne 21. 12. 2016 přednesli zaměstnanci odboru ŽP na jednání rady města zprávu o využití tzv. pasportu zeleně. Z jejich prezentace vyplynulo, že nebyl po celý rok 2016 doplněn ani o jednu informaci o zeleni na území města. Tím byla zpochybněna odůvodněnost a nezbytnost nákupu velmi drahého programu. V průběhu roku 2016 nebyl na vedení města vznesen požadavek na zprovoznění či využití programu. Tím bylo dovozeno, že tajemník porušil povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců.

Tajemník k tomuto uvedl, že je nepochybné a lze to i zpětně technicky prokázat, že pasport zeleně byl doplňován i v průběhu roku 2016, a to tak, jak je uvedeno ve zprávě vedoucího odboru ŽP.

V zápise z jednání rady konané dne 21. 12. 2016 není o prezentaci pasportu zeleně žádná zmínka.

Ze zprávy vedoucího odboru ŽP, Ing. Brůžka k aktualizaci dat v pasportu zeleně plyne, že byla do pasportu zanášena poloha nově vysázených dřevin, zapisovány české a latinské názvy dřevin, rok jejich výsadby a vymazávány údaje o dřevinách pokácených. Za období od 1. 3. 2016 do 15. 1. 2017 bylo z pasportu vymazáno přibližně 80 stromů a keřů, naopak zakresleno bylo cca 60 nově vysazených dřevin. Z e-mailů rovněž plyne, že tato zpráva ohledně využití pasportu byla podána i na zasedání rady města.

Z e-mailové komunikace vedené mezi starostou města a Ing. Ondřejem Kofroněm z odboru ŽP ve dnech 23. 2. 2017 až 27. 2. 2017 plyne, že s pasportem zeleně bylo v roce 2016 pracováno, byly zejména zanášeny informace ohledně základních ploch zeleně, jejich sečení, výmazy pokácených stromů, zanášeny nově vysázené dřeviny a upřesňovány názvy dřevin. Z e-mailů rovněž plyne, že tato zpráva ohledně využití pasportu byla podána i na zasedání rady města.

V e-mailové komunikaci ve věci pasportu mezi starostou města a jednotlivými členy rady ve dnech 27. 2. 2017 a 28. 2. 2017 je uvedeno v podstatě shodně, že na radě města byla podána informace, že pasport nebyl doplňován. Ve zprávě Ing. Kozáka z odboru informatiky a provozu ze dne 24. 2. 2017 je pak naopak popsáno, co bylo v pasportu zeleně v roce 2016 činěno. Ing. Šobr z odboru ŽP uvedl, že z množství podaných informací vyrozuměl, že se pasport v roce 2016 rozbíhal. Ing. Klimešová z odboru ŽP uvedla, že narychlo měli poskytnout zprávu k pasportu, nepodávala jednoznačnou informaci, neboť neměla dostatek informací.

Správní orgán v tomto případě vycházel z rozporných vyjádření účastníků a rozporné e-mailové komunikace, kdy na jedné straně z komunikace mezi starostou města a členy rady města plyne, že byla podána informace o tom, že pasport nebyl doplňován a na druhé straně z komunikace Ing. Brůžka, Ing. Kofroně a Ing. Kozáka, kteří naopak uvedli, že s pasportem pracováno bylo a doplňován byl a toto informace byla i radě města podána.

Správní orgán jednotlivé důkazy posoudil, a konstatuje, že z důkazů vyplývá, že podání zprávy bylo zařazeno jako bod jednání ve velmi krátké době před zasedáním a na jednání bylo podáno větší množství odborných informací, když mimo používání pasportu zeleně byla obsažena i informace o nemožnosti zanášet přesné polohy z důvodu absence GPS zařízení. Pro skutečnost, že zpráva byla vyžádána velmi rychle a nebyla ani zpracována souhrnně písemně, svědčí i to, že na webových stránkách města Strakonice není ve veřejně dostupné části, ve které jsou zveřejňovány materiály na jednání rady, materiál o pasportu zeleně obsažen, a to ani v materiálech tzv. „na stůl". Rovněž v zápisu z jednání rady není k tomuto tématu ničeho uvedeno.

Pokud jde o zprávy členů rady města narychlo vyžádaných starostou města, správní orgán konstatuje, že jejich vyznění může být do značné míry ovlivněno skutečností, že dne 8. 2. 2017 usnesením č. 3050/2017 rada města schválila činění všech kroků k odvolání tajemníka. Rovněž je nutno říci, že pro ně za obsah podaných zpráv neplyne žádná odpovědnost. Správní orgán v této situaci vyhodnotil zprávy Ing. Brůžka, Ing. Kofroně a Ing. Kozáka jako objektivní, neboť jde přímo o zaměstnance, kteří s pasportem pracují, s ohledem na jejich povinnost plynoucí ze zákoníku práce si nelze představit, že by všichni nepravdivě uváděli skutečnosti o práci s pasportem zeleně, pokud by tomu tak skutečně nebylo a s pasportem nebylo celý rok vůbec pracováno. Rovněž je nutno zdůraznit, že předmětem daného řízení není konkrétní posuzování, jak přesně bylo s pasportem pracováno, zda s ním mohlo být pracováno víc či nikoli, ale s ohledem na upozornění na porušení pracovní povinnosti, zda s ním vůbec pracováno bylo. Ještě lze doplnit, že s pasportem pracují stanovení zaměstnanci městského úřadu a jistě není důvod, aby v průběhu roku při práci s ním vznášeli požadavky přímo na vedení města.

S ohledem na výše uvedené správní orgán nepřisvědčil tvrzení uvedenému v upozornění na porušení pracovní povinnosti, neboť dovodil, že s pasportem zeleně bylo v roce 2016 pracováno a tajemník tedy neporušil v tomto směru žádnou pracovní povinnost, tím méně povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců.

4) Nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců) tím, že nebyla řádně zorganizována a řízena práce podřízených zaměstnanců odboru informatiky a provozu MěÚ, když nebyla po celou dobu zasedání Zastupitelstva města Strakonice dne 14. 12. 2016 zjednána náprava poruchy zařízení obsluhy monitoru, kterým disponuje předsedající (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 13. 1. 2017, čj. MUST/002472/2017/VED/sek).

V této věci vycházel správní orgán z upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 13. 1. 2017, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017, zápisu z jednání zastupitelstva města konaného dne 14. 12. 2016 a zprávy vypracované informatikem Ing. Kozákem.

V upozornění ze dne 13. 1. 2017 je uvedeno, že v úvodu zasedání zastupitelstva města přestalo fungovat zařízení obsluhy monitoru, kterým disponuje předsedající. Přesto, že starosta města požádal o uvedení do provozu, zařízení v průběhu zasedání nebylo opraveno a ani nebyla projevena účinná snaha tento stav napravit. Diskuze musela být řízena ústně, což vyvolávalo podle slov starosty města některé exponované situace a zasedání ztrácelo na vážnosti a důstojnosti. Jednáním tajemníka mělo dojít k porušení § 302 zákoníku práce, tj. povinnosti organizovat, řídit a kontrolovat práci zaměstnanců odboru informatiky a provozu.

Tajemník ve vyjádření uvedl, že v daném případě jde o nepředvídatelnou technickou překážku, když není v jeho silách a možnostech okamžitě zajistit opravu zařízení. Pracovník odboru informatiky začal na pokyn tajemníka celou věc na místě řešit, závadu se mu však nepodařilo odstranit, byl však zajištěn náhradní způsob hlasování, který nijak nezpochybnil důstojný průběh zasedání zastupitelstva.

V zápisu z jednání zastupitelstva není o technickém problému žádná výslovná zmínka, je z něj však zřejmé, že zasedání zastupitelstva proběhlo bez potíží, nebylo nutno jej přerušovat, odročovat či rušit některé body z důvodu technické závady.

V nedatované zprávě vypracované Ing. Kozákem, zaměstnancem odboru informatiky a provozu, je uvedeno, že počítač předsedajícího nebyl plně funkční a nefungoval hlasitý odposlech na chodbě před zasedací místností. V důsledku toho bylo jednání zahájeno o 15 minut později, udělení slova bylo prováděno informatikem a veřejnost se vtěsnala do zasedací místnosti. Jednání proběhlo řádně a v klidu, rovněž tak i hlasování, nebyla vyslovena žádná námitka ze strany zastupitelů či veřejnosti.

Rovněž v tomto bodu se správní orgán nemůže ztotožnit se stanoviskem navrhovatele, že ze strany tajemníka došlo k porušení povinnosti stanovené v § 302 zákoníku práce. Není v žádném případě možné kohokoli vinit ze vzniklé technické závady. Technická závada není věc předvídatelná a skutečnost, že se ji nepodařilo v průběhu zasedání zastupitelstva odstranit, nelze v žádném případě přičítat tajemníkovi k tíži. Z předložených důkazů je zřejmé, že byl využit náhradní způsob udělování slova, který žádným zásadním způsobem neomezil průběh zasedání. Pouhá skutečnost, že selhala technika a musel být zvolen jiný způsob udělování slova, jistě nemohla nijak ohrozit vážnost zasedání.

Upozornění na porušení povinností z důvodu selhání techniky a nemožnosti ji okamžitě opravit považuje správní orgán za zcela nedůvodné.

5) Porušení pracovních povinností, které byly písemně uloženy dne 29. 11. 2016, spočívající v neposkytnutí písemných informací členům rady města v souvislosti s ukončením činnosti Městského informačního centra pro seniory a zřízením a zahájením činnosti recepce MěÚ v pravidelných týdenních intervalech (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017, čj. MUST/006272/2017/ved/sek).

Dne 6. 2. 2017 byl tajemník upozorněn hned v několika případech na neplnění pracovních povinností (písemnost vedena pod č. j. MUST/006272/2017/ved/sek ze dne 6. 2. 2017). V prvním případě se jednalo o tu skutečnost, že v rozporu s uloženým úkolem neinformoval tajemník členy rady města v týdenním intervalu písemnými zprávami o činnostech směřujících k ukončení činnosti Městského informačního centra pro seniory (dále jen „MIC pro seniory"), s ukončením činnosti Městského informačního centra (dále jen „MIC") pod odborem školství a cestovního ruchu městského úřadu a dále ke zřízení a zahájení činnosti recepce MěÚ Strakonice v uvolněných prostorách po MIC k 1. 3. 2017, přičemž v recepci měly být poskytovány služby pokladny, podatelny a ověřování listin.

Tajemníkovi bylo přitom vytýkáno, že tak činil nepravidelně pouze občas, čímž se podle názoru starosty města dopustil porušení pracovních povinností, které mu byly uloženy. Konkrétně dle sdělení uvedeného ve „vytýkacím dopisu" bylo uvedeno, že písemná informace byla poskytnuta dne 6. 12. 2016, 13. 12. 2016, žádná informace dne 20. 12. 2016, 27. 12. 2016, informace byla dále poskytnuta 5. 1. 2017, 6. 1. 2017, naopak 12. 1. 2017, 19. 1. 2017 a 26. 1. 2017 pak nebyla sdělena žádná informace a konečně 1. 2. 2017 byla poskytnuta písemná informace.

Tajemník ve svém vyjádření uvedl, že informace o průběhu reorganizace MIC podával ústně při jednání rady města dne 21. 12. 2016, 11. 1. 2017 a také dne 25. 1. 2017.

Správní orgán v tomto případě vycházel z listiny č. j. MUST/006272/2017 ze dne 6. 2. 2017, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017, e-mailové komunikace ze dnů 29. 11. 2016, 6. 12. 2016, 8. 12. 2016, 5. 1. 2017, 6. 1. 2017, 1. 2. 2017, 5. 2. 2017, 16. 2. 2017, 15. 2. 2017 (řazeno v konverzacích), internetových stránek města Strakonice s oznámením o změně provozu recepce městského úřadu[2] a oznámením o změně v činnosti informačního centra.[3]

Správní orgán se primárně zabýval otázkou, zda byl úkol uložen osobou, která k tomu byla oprávněna (k tomu viz výše na str. 5). Ve vyjádření města ze dne 8. 3. 2017 zaslaného prostřednictvím právního zástupce bylo sděleno, že úkol udělil místostarosta města na výslovný pokyn starosty města. Taková skutečnost však nebyla v řízení prokázána a uložení pracovního úkolu je tak od počátku značně komplikované, tím spíše vyžadování jeho plnění.

Ani v případě, že by byl tento úkol uložen oprávněnou osobou, nelze dovodit, že by jeho nesplnění bylo možné považovat za porušení zákonem stanovených povinností. Z doložené e-mailové komunikace bylo zjištěno, že se tajemník uloženým úkolům věnoval, nebyl nečinný a osoby, kterých se tzv. reorganizace MIC, MIC pro seniory a recepce městského úřadu, týkala, byly dostatečně informovány o průběhu přípravných prací a v této otázce s tajemníkem běžně komunikovaly. Z předložených dokumentů lze dovodit, že tajemník se úkolu nevzpíral, plnil ho, avšak zároveň vysvětloval dotčeným osobám, že některé agendy např. není možné v recepci městského úřadu vykonávat a případně poukazoval i na personální otázky dané změny nebo vhodnost, resp. nevhodnost navrhovaného řešení (viz např. e-mail ze dne 6. 12. 2016, 14:20 hodin nebo e-mail ze dne 15. 2. 2017, 14:21 hodin). Jiný závěr by správní orgán bezpochyby učinil tehdy, pokud by tajemník na zadaném úkolu nespolupracoval, jeho plnění bojkotoval a nezajišťoval průběžně činnosti se změnami spojené nebo by se svou činností zcela míjel se zadaným úkolem. Správní orgán je však přesvědčen, že aby se tak stalo, měly by být tajemníkovi, tak jako je to obvyklé, vytvořeny informační podmínky pro to, aby úkol mohl řádně plnit. Z doložené e-mailové komunikace je zřejmé, že komunikace mezi místostarostou a starostou města a tajemníkem byla značně komplikovaná. O tom svědčí např. e-mail místostarosty města tajemníkovi ze dne 7. 12. 2016, 17:45 hodin, v němž bylo mimo jiné uvedeno ze strany místostarosty města, že *„nevím, proč byste (tajemník) měl znát nějaké podrobnosti a důvody ukončení činnosti MIC a MIC pro seniory pod městským úřadem"* nebo *„dostal jste úkoly a termíny, do kterých mají být úkoly splněny"... „Co se týče výhrad k navrhovanému řešení. Jsem ochoten vyslechnout vaše případné návrhy na řešení daného úkolu. Nejsem ale ochoten měnit termíny ani cíle. MIC a MIC pro seniory bude zajišťovat MěKS a v recepci úřadu budou poskytovány služby pokladny, podatelny a ověřování listin"* nebo *„Nadřízený jednal za zády podřízeného? Já váš nadřízený jsem jednal za vašimi zády?"*, ze stejného e-mailu *pak „Tajemník bude rozkazovat členům rady města?"*

Tento e-mail reagoval na e-mail tajemníka ze dne 6. 12. 2016 z 14:20 hodin, v němž uvádí, že s ním nikdo nekomunikoval, je jednáno přímo s jeho podřízenými, nezná důvody a okolnosti zadaného úkolu s tím, že k němu má jisté výhrady, ačkoliv v tomto přípisu jasně deklaroval, že se nezdráhá plnění jednotlivých úkolů a sám volá po průběžném osobním projednávání a informování o aktuálních skutečnostech.

Z výše uvedených vět se podává, že plnění jakéhokoliv úkolu za obdobných vztahů, je značně složité. Na tomto místě správní orgán považuje za nutné opětovně odkázat na § 110 odst. 5 zákona o obcích a per analogiam poznamenat, že tajemník z titulu své funkce nemá ze zákona postavení „statisty", který by jen strojově měl plnit zadané úkoly, ale bezpochyby se k nim může s hlasem poradním vyjadřovat, jako jeden z vrcholných představitelů města, resp. městského úřadu.

I přes pojmenované objektivní okolnosti provázející tuto problematiku, je dle internetových stránek města Strakonice zřejmé, že provoz recepce byl spuštěn dne 6. 3. 2017 a i ostatní úkoly byly průběžně splněny (viz vyjádření tajemníka v e-mailu ze dne 28. 2. 2017, bod 8). K tomu lze z doložených listin seznat (e-mail ze dne 1. 3. 2017 – informace o konečném způsobu řešení recepce, e-mail se stejným tématem ze dne 28. 2. 2017, zápis z jednání ve věci přemístění MIC pod MěKS ze dne 12. 12. 2016, zápis ke stejnému tématu ze dne 3. 1. 2017,

[2] *dostupné na* ***http://www.strakonice.eu/content/recepce-na-meu-strakonice-zahajila-provoz***
[3] *dostupné na* ***http://www.strakonice.eu/content/zmena-provozu-mestskeho-informacniho-centra***

26. 1. 2017, 8. 2. 2017 a 13. 2. 2017, e-maily ze dne 16. 2. 2017, 28. 2. 2017), že tajemník se ze své pozice uloženým úkolům věnoval, a odpovědní členové rady města byli s jednotlivými kroky průběžně seznamováni.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán usuzuje, že výtka v tomto případě není důvodná, neboť je podle jeho názoru opřena pouze o formalistický důvod a týdenní informování a stanovení jednotlivých termínů by bylo možné s ohledem na charakter věcné stránky této problematiky považovat za jednání šikanózního charakteru vůči tajemníkovi, přičemž takové jednání pochopitelně nemůže požívat právní ochrany. Tajemník naproti tomu sděluje, že informace poskytoval průběžně i v termínech, kdy poskytnuty dle tvrzení žadatele nebyly, avšak toto tvrzení (i např. s ohledem na usnesení rady města ze dne 8. 2. 2017 č. 3050/2017) lze jen obtížně ověřit. I za předpokladu, že by správní orgán připustil, že se jednalo o pochybení, byla by jeho intenzita s ohledem na všechny okolnosti naprosto zanedbatelná a nemohla by jakkoliv negativně ovlivnit žadatele ani mu způsobit jakékoliv těžkosti, neboť nelze přijmout tezi, že každé formalistické nesplnění formalisticky zadaného úkolu je porušením pracovních povinností.

Co se týká dodatečně předloženého upozornění na porušení pracovních povinností, č. j. MUST/012007/2017/ved/sek ze dne 8. 3. 2017, konstatuje správní orgán, že v tomto upozornění není žádná nová skutečnost a ani žadatel nepostupoval tak, že by svým úkonem rozšířil svoji žádost ze dne 10. 2. 2017 o tento bod. Přesto správní orgán považuje za nutné poukázat na text v upozornění, kde bylo uvedeno, že *„při našem příchodu byly otevřené dveře od zadního chodu do recepce a také dveře do pokladen. Pokládám to za hrubé porušení bezpečnosti finanční hotovosti i zaměstnanců města na pokladně."* Není zřejmé, zda má být tento text výtkou vůči činnosti tajemníka, pokud by jí však měl být, ačkoliv to ze závěru tohoto upozornění není zřejmé, jedná se o zcela absurdní výkon kontrolního práva starosty vůči tajemníkovi, který podezření správního orgánu na zneužívání práva, zejména pak porušování zákoníku práce (viz § 16 tohoto zákona), nadále posiluje.

Co se týká samotného zápisu z jednání ze dne 13. 2. 2017 a dohadů o jeho pravosti, lze usoudit, že se nejedná o relevantní podklad pro toto řízení (jako bylo uvedeno výše). Přesto správní orgán považuje opětovně za nutné vyslovit údiv nad vztahy, které mezi orgány města, jeho funkcionáři a zaměstnanci existují.

6) Nesplnění povinnosti uvedené v § 302 zákoníku práce (povinnost organizovat, řídit a kontrolovat práci podřízených zaměstnanců) tím, že nebylo zajištěno předložení návrhu změny či doplnění zřizovací listiny Městského kulturního střediska Strakonice příslušnými zaměstnanci města zařazenými do finančního odboru MěÚ ke schválení radě a zastupitelstvu města (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017, č. j. MUST/006272/2017/ved/sek).

Další výtka, která směřovala k činnosti tajemníka ze stejného data, byla ta, že nezajistil včasné provedení změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Městské kulturní středisko Strakonice (tj. předložení doplnění zřizovací listiny ke schválení radě města a následně zastupitelstvu města). Změnu příslušné zřizovací listiny je dle sdělení ve vytýkacím dopisu povinen zajistit zřizovatel a nikoliv sama tato organizace. V podmínkách města Strakonice tuto činnost zajišťuje finanční odbor městského úřadu.

Z vyjádření tajemníka k tomuto pochybení se podává, že toto pochybení odmítá. Podle jeho vyjádření má příslušná příspěvková organizace svého statutárního zástupce (Františka Christelbauera), který je členem rady města, jenž má v povinnostech jednat za příspěvkovou organizaci a takovou změnu v součinnosti s finančním odborem městského úřadu zajistit a příslušnou změnu zřizovací listiny předložit ke schválení radě města tak, jak se to vždy v minulosti činilo a dovozuje proto, že jsou mezi jednotlivými případy činěny nedůvodné rozdíly.

V případě tohoto vytýkaného pochybení vycházel správní orgán z vytýkacího dopisu ze dne 6. 2. 2017, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017 a organizačního řádu města účinného od 1. 11. 2016 do 1. 3. 2017.

Studiem podkladů bylo zjištěno, že Městské kulturní středisko Strakonice je příspěvkovou organizací města Strakonice. Správní orgán v tomto případě přisvědčuje názoru žadatele, že o změně zřizovací listiny příspěvkové organizace rozhoduje její zřizovatel, resp. zastupitelstvo města v souladu s § 84 odst. 2 písm. d) zákona o obcích.

Nahlédnutím do organizačního řádu, který byl platný od 1. 11. 2016 do 1. 3. 2017, konkrétně do kompetencí finančního odboru, bylo zjištěno, že finanční odbor má mimo jiné v kompetenci souhrnné práce při zajišťování činností na úseku rozpočtu a financování – vypracování rozpočtu, jeho rozpis, příprava jeho projednání v orgánech města, zpracování rozborů hospodaření, provádění finančního vypořádání, zpracování závěrečného účtu o ročním hospodaření města a jím zřizovaných příspěvkových organizacích, financování příspěvkových organizací a dalších subjektů. Mimo tuto kompetenci má taktéž oprávnění provádět kontrolu organizací zřízených městem.

Studiem kompetencí jiných odborů bylo zjištěno, že žádný odbor nemá v kompetenci předkládat radě města návrhy změn zřizovacích listin příspěvkových organizací a tato činnost tak patrně náleží odboru, jemuž je nejbližší (viz čl. 4 odst. 1 organizačního řádu). Pro úplnost je nutné dodat, že tuto kompetenci nemá svěřenu do své působnosti ani tajemník (viz čl. 3 organizačního řádu). Konečně v tomto případě nelze hovořit ani o tom, že by byl tento úkol tajemníkovi výslovně uložen, neboť harmonogram úkolů, tak jak je zřejmý z e-mailu místostarosty města tajemníkovi ze dne 29. 11. 2016 (8:46 hodin) o tomto úkolu nikterak nehovoří. Lze proto obtížně dovodit, že tajemník nesplnil jemu uložený úkol v případě, kdy nebyl tento úkol přímo specifikován, a zároveň nebylo stanoveno, do kdy má být splněn. Stejně jako výše pak není z předložených dokladů zřejmé, že by místostarosta města mohl udělovat tajemníkovi úkoly bez dalšího.

Z výše uvedených důvodů je správní orgán přesvědčen, že v daném případě nemůže být sporu o tom, že by mělo ke změně zřizovací listiny dojít s ohledem na změny týkající se MIC, MIC pro seniory a tím i Městského kulturního střediska Strakonice, nicméně iniciátorem této změny by za současného stavu měla být patrně sama příspěvková organizace. Lze předpokládat, že finanční odbor (nebo odbor věcně příslušný) bude zajišťovat administraci změny zřizovací listiny a její předložení ke schválení zastupitelstvu města, nicméně samotný tento návrh, i s ohledem na právní subjektivitu příspěvkové organizace, by měla i dle názoru správního orgánu připravovat samotná právnická osoba za předpokladu, že tato kompetence není svěřena vnitřním předpisem některému odboru městského úřadu.

Vzhledem k tomu, že není zřejmé, a to ani z organizačního řádu, kdo radě města navrhuje změnu zřizovací listiny, s přihlédnutím ke složitosti řešených úkolů, tomu, že nebylo přímo stanoveno, aby úkol zajistil úřad, resp. tajemník (ačkoliv má samozřejmě v kompetenci zajištění činností městského úřadu v samostatné působnosti), nelze dovodit, že by se jednalo o porušení povinností stanovených tajemníkovi v oblasti povinnosti řídit, organizovat a kontrolovat práci zaměstnanců zařazených do městského úřadu.

V tomto případě lze bezpochyby doporučit, aby byl organizační řád doplněn o pasáž, která by se této problematice výslovně věnovala a přesně určila rozdělení jednotlivých kompetencí pro přípravu projednávání změn zřizovacích listin příspěvkových organizací města.

7) Porušení pracovních povinností vztahujících se k zabezpečení úklidu města a svozu komunálního a separovaného odpadu, které byly písemně uloženy dne 22. 9. 2016, neboť uložené úkoly byly splněny pouze formálním způsobem, když na to byl tajemník písemně dne 17. 10. 2016 upozorněn a vyzván k jejich řádnému splnění do 25. 10. 2016 (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017, č. j. MUST/006272/2017/ved/sek).

Další výtka směřovala k úkolu, který byl tajemníkovi uložen dne 22. 9. 2016 a který spočíval v řešení neuspokojivé situace v úklidu města, a to konkrétně v určení odpovědného pracovníka městského úřadu, který bude neodkladně řešit úklid veřejných prostranství ve městě a osadách, bude koordinovat spolupráci s Technickými službami Strakonice s.r.o. (dále jen „TS") při úklidu veřejných prostranství ve městě, bude pravidelně kontrolovat prováděný úklid veřejných prostranství ve městě a vyřizovat připomínky občanů města k úklidu a čistotě města, a bude pravidelně informovat radu města k dané problematice jedenkrát za měsíc. Zároveň měl být uveden kontakt na tohoto pracovníka na internetových stránkách města a ve Zpravodaji města Strakonice. Tento pracovník měl rovněž předložit vedení města do 15. 10. 2016 a radě města do 26. 10. 2016 koncepci úklidu veřejných prostranství ve městě na rok 2017 včetně ekonomické rozvahy a požadavků na rozpočet města, přičemž splnění úkolu mělo být do 27. 9. 2016, 13.00 hodin oznámeno místostarostovi města. Dále měl tajemník městského úřadu řešit s odpovědnou zaměstnankyní výše uvedené společnosti neutěšený stav v oblasti svozu komunálního odpadu tak, aby byl minimalizován vznik nepořádku okolo nádob na odpad. O přijatých opatřeních měl být informován místostarosta města do 26. 9. 2016, 16.00 hodin. Zároveň bylo ve výtce uvedeno, že tajemník splnil úkoly pouze formálním způsobem, na což byl upozorněn dne 17. 10. 2016 a byl vyzván ke splnění všech úkolů do 25. 10. 2016, 12.00 hodin.

Tajemník ve svém vyjádření uvedl, že úkol splnil, ale dle subjektivního hodnocení pocitů místostarosty města údajně pouze formálně. Upozornil přitom na tu skutečnost, že činnost zpracování koncepce úklidu města nespadá do kompetence tajemníka vzhledem k tomu, že město Strakonice má podepsanou mandátní smlouvu s Technickými službami Strakonice s.r.o. (dále jen „TS"), o provádění úklidu města Strakonice, ale toto upozornění nebylo místostarostou města přijato.

Správní orgán v tomto případě vycházel z vytýkacího dopisu ze dne 6. 2. 2017, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017, náhledu na internetové stránky města Strakonice[4] a e-mailu ze dne 22. 9. 2016 a 17. 10. 2016, úplného znění zakladatelské listiny TS, výroční zprávy TS za rok 2015, výpisu z obchodního rejstříku TS a organizačního řádu s účinností od 1. 11. 2016 do 1. 3. 2017.

Správní orgán se nejprve opět musí pozastavit nad tím, že v žádném dokladu nebylo doloženo, že by místostarosta města mohl bez dalšího úkolovat tajemníka a stejně tak jako v jiných případech, považuje tento stav za značně problematický a za nepřijatelný. Zároveň je vyžádání zprávy o splnění úkolu poměrně nelogické, neboť tajemník měl splnit jemu uložené úkoly do 27. 9. 2016, 13. 00 hodin, avšak koncepce úklidu města měla být zpracována až do 15. 10. 2016, resp. 26. 10. 2016.

Nahlédnutím na internetové stránky města Strakonice bylo zjištěno, že od 4. 11. 2016 je na uvedených internetových stránkách umístěn odkaz na kontaktní osobu pro zasílání upozornění týkající se nepořádku ve městě, kterou je Ing. Radka Mrkvičková, zaměstnankyně zařazená do oboru životního prostředí městského úřadu, přitom zde byly uvedeny kontaktní údaje na tuto zaměstnankyni, obdobný odkaz se nachází i na facebookových stránkách města. Zároveň z hodnocení úkolů místostarostou města v e-mailu ze dne 17. 10. 2016 (8:36 hodin) vyplývá, že musí konstatovat nesplnění úkolů, neboť posun ve zlepšení čistoty města nenastal žádný. K plnění úkolu pak bylo podle názoru místostarosty města přistoupeno formálním způsobem.

Studiem e-mailu ze dne 17. 10. 2016, 8:36 hod., bylo k jednotlivým uloženým úkolům zjištěno, že body 1 (určení odpovědného pracovníka) a 2 (koordinace spolupráce s TS) byly i podle místostarosty města splněny, nebyly splněny podle jeho názoru body 3 (kontrola úklidu ve městě) a 4 (odpovědnost určeného pracovníka za čistotu veřejných prostranství), bod 5 (zveřejnění informace o kontaktní osobě na internetových stránkách města a ve zpravodaji města) údajně rovněž nesplněn a bod 6 (zpracování koncepce v úklidu města) rovněž nesplněn, poslední bod (řešení neutěšeného stavu v oblasti svozu komunálního odpadu) byl vyřešen pouze formálně. Zároveň se z e-mailu podává, že Ing. Mrkvičková předložila materiál, kterým se uloženými úkoly zabývala.

Správní orgán k tomu poznamenává, že z internetových stránek TS, výpisu z obchodního rejstříku této společnosti, úplného znění zakladatelské listiny ze dne 25. 6. 2014 založené ve sbírce listin a z výroční zprávy této společnosti za rok 2015,[5] lze dovodit, že předmětem podnikání TS je mimo jiné správa a údržba zeleně a veřejného prostranství ve městě. Z internetových stránek TS[6] je zřejmé, že tato společnost se skutečně stará o úklid města, z výroční zprávy pro rok 2015 lze dovodit, že s městem Strakonice mají TS uzavřeno mnoho smluv (např. mandátní smlouvu o údržbě obecního majetku, smlouvu o dílo o zabezpečení veřejně prospěšných služeb, smlouvu o sběru, odvozu a likvidaci směsného komunálního odpadu apod.).

Naproti tomu je v kompetenci odboru životního prostředí, tak jak vyplývá z organizačního řádu, údržba městské zeleně a odpadové hospodářství města.

Aniž by bylo nutné zvláště vyžadovat smlouvu zmíněnou ve vyjádření tajemníka, správnímu orgánu ze zjištěných skutečností vyplývá, že primární odpovědnost za úklid „veřejných prostranství" leží nikoliv na bedrech tajemníka, potažmo pak městského úřadu jako celku, ale primárně na TS. Rada města vykonává vůči TS podle § 102 odst. 2 písm. b) zákona o obcích úkoly zakladatele podle zvláštních právních předpisů a zároveň vykonává podle § 102 odst. 2 písm. c) zákona o obcích působnost valné hromady TS v postavení jediného společníka společnosti. Rada města a její jednotliví členové proto, ať již v postavení valné hromady společnosti, nebo v postavení členů dozorčí rady společnosti (Milan Jungvirt, Ing. Josef Moučka), mají rovněž odpovědnost za řádné fungování této společnosti, resp. za kontrolu její činnosti takovým způsobem, aby plně dostála svým povinnostem, které jí plynou ze smluvních vztahů a vlastního předmětu činnosti. Je samozřejmě možné, aby došlo na základě úvahy samosprávných orgánů města ke změně tohoto stavu a subjektu odpovědného za zajišťování výše uvedených úkolů, nicméně není zcela zřejmé, z jakého důvodu by měly tyto povinnosti plnit dva subjekty a zda by měl úklid ve městě zajišťovat, či tvořit jeho koncepci, městský úřad již jen např. s ohledem na zásady obsažené v § 38 zákona o obcích. V případě, že město Strakonice není spokojeno s úklidem města, a přitom tuto činnost vykonává subjekt odlišný od městského úřadu, lze pouze obtížně přijmout tezi, že by „nepořádek" ve městě, resp. jeho zlepšení nebo nezlepšení, jako objektivní stav, padal zcela na vrub činnosti tajemníka a městského úřadu.

---

[4] *dostupné na* ***http://www.strakonice.eu/content/zmapujte-si-neporadek-kontaktni-osoba-0***
[5] *dostupné na* ***www.justice.cz***
[6] *dostupné na* ***www.tsst.cz***

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že kromě nespokojenosti místostarosty města se způsobem řešení jednotlivých úkolů, byly tyto úkoly fakticky splněny dle kompetencí tajemníka a rozdělení kompetencí v rámci městského úřadu. Za tohoto stavu lze opětovně uzavřít, že ani toto vytýkané pochybení není možné vzít v úvahu jako takové, které by svou intenzitou dosahovalo porušení pracovních povinností, neboť tajemník činil a vyvíjel snahu k plnění úkolů a jejich jednotlivé části řešil, ačkoliv jejich plnění bylo závislé i na třetích osobách, a to osobách jemu nepodřízených, naopak podřízených radě města, navíc byl úkol opětovně bez dalšího uložen místostarostou města. To, že se stav úklidu města nezlepšil, lze tak jen obtížně dávat k tíži tajemníkovi jako důvod pro jeho odvolání, zvláště za situace, kdy město, resp. rada města vykonává sama rozhodný vliv v TS.

8) Nesplnění úkolu č. 65 z porady vedení konané dne 21. 3. 2016 spočívajícího v zavedení úpravy čerpání indispozičního volna do pracovního řádu (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017, čj. MUST/006272/2017/ved/sek).

Další výtka ze stejného dne a dokumentu směřovala k činnosti tajemníka ohledně tzv. indispozičního volna. Tajemníkovi bylo podle vyjádření starosty města dne 21. 3. 2016 uloženo, aby zaměstnancům, kteří nevyčerpají indispoziční volno, byla vyplacena částka ve výši 250 Kč/1 den. Přestože byl tento úkol uložen dne 21. 3. 2016, dosud (do 6. 2. 2017) nebylo dle slov starosty města zajištěno jeho provedení do pracovního řádu, ani zajištění výplaty finanční částky za nečerpání indispozičního volna zaměstnancům.

Tajemník se k této problematice vyjádřil tak, že na poradě vedení dne 21. 3. 2016 bylo jednáno i o způsobech čerpání indispozičního volna zaměstnanci města, kteří jsou zařazeni do městského úřadu. Porady vedení však vede a řídí tajemník městského úřadu. Pokud tedy vydal pokyn o tom, že každý pracovník vyčerpá řádnou dovolenou v průběhu kalendářního roku tak, aby nebyla převáděna do roku následujícího, je zbytečné činit opatření o zákazu čerpání indispozičního volna, pokud zaměstnanec nesplnil svou povinnost řádně vyčerpat dovolenou. Toto nařízení platilo v roce 2015, 2016 a bylo dodržováno. Pracovní řád je v gesci tajemníka městského úřadu. Z titulu své zákonné kompetence pak tajemník úpravu o benefitu za nečerpání indispozičního volna neprovedl.

Správní orgán tak v tomto případě vycházel z vytýkacího dopisu, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017, pracovního řádu s účinností od 1. 5. 2015 (zejména čl. 3. 3. s názvem „Indispoziční volno") a zápisu z porady vedení ze dne 21. 3. 2016.

Správní orgán v tomto případě přisvědčuje argumentaci tajemníka a uvádí, že podle § 110 odst. 1 zákona o obcích v obcích s rozšířenou působností se povinně zřizuje funkce tajemníka. Podle § 110 odst. 4 písm. d) zákona o obcích plní úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zvláštních právních předpisů vůči zaměstnancům obce zařazeným do obecního úřadu a podle § 110 odst. 4 písm. e) stejného zákona vydává pracovní řád městského úřadu. V pracovněprávních vztazích se tak vůči zaměstnancům jedná o nejvýše postaveného nadřízeného, který mimo jiné plně řídí personální problematiku městského úřadu a zabezpečuje též odborný rozvoj zaměstnanců, je oprávněn ukládat úkoly jednotlivým odborům, ale i zaměstnancům městského úřadu a kontrolovat jejich plnění. Tajemník tak má plně v kompetenci personální otázky chodu úřadu. Byť tajemník nemá na rozdíl od rady města nebo zastupitelstva města žádné vyhrazené kompetence, ale pouze kompetence svěřené, a je odpovědný za plnění úkolů starostovi města a tedy (na rozdíl od místostarosty města) je jejich vztah nadán nadřízeností a podřízeností, v případě, že je tato funkce obsazena, pak je plně v jeho působnosti plnit úkoly statutárního orgánu zaměstnavatele podle zákoníku práce vůči všem zaměstnancům obce zařazeným do městského úřadu včetně oprávnění k vydání pracovního řádu. Jednání tajemníka jako statutárního orgánu zaměstnavatele v pracovněprávních vztazích vůči zaměstnancům města zařazeným do městského úřadu není podmíněno předchozím projednáním nebo souhlasem některým z orgánů obce *(in Josef Vedral, Luboš Váňa, Jan Břeň, Stanislav Pšenička Zákon o obcích (obecní zřízení), 1. vydání, Praha 2008, s. 599)*.

Na závěr k tomuto pochybení je nutné uvést, že správní orgán pozoruje jistý nerovný přístup k vytýkání jednotlivých pochybení, neboť jindy velmi rychlé uložení úkolu, vyhodnocení jeho nesplnění a následné předání upozornění tajemníkovi na neplnění jeho povinností (viz výtka dále), je v tomto případě prodleva od projednání této problematiky na poradě vedení dne 21. 3. 2016 do doby udělení výtky v podstatě rovna jednomu roku. Co se týká tohoto pochybení, lze proto uzavřít, že správní orgán nemusel přistoupit k jeho věcnému posouzení, ačkoliv tak z důvodu vysvětlení kompetencí tajemníka učinil, neboť toto pochybení se datuje k poradě konané dne 21. 3. 2016. Vzhledem k tomu, že u tohoto úkolu není stanoven žádný termín splnění, pak z čl. 10 organizačního řádu vyplývá, že měl být splněn do 14 dnů od jeho formulování, tj. do 4. 4. 2016, tedy k jednomu časovému okamžiku. Od 5. 4. 2016 tak běžela prekluzivní šestiměsíční lhůta ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, která skončila dne 5. 10. 2016. V takovém případě tedy marně uplynula lhůta pro aplikaci § 12 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících.

9) Nezajištění předložení návrhu změny organizačního řádu v souvislosti se zrušením porad vedení města s řediteli právnických osob zřízených či založených městem ke dni 1. 2. 2017 (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017, čj. MUST/006272/2017/ved/sek).

Další výtkou, která směřovala v dopise ze dne 6. 2. 2017 vůči práci tajemníka, byla ta skutečnost, že dne 18. 1. 2017 mu bylo sděleno, že se od 1. 2. 2017 ruší porady vedení města s řediteli právnických osob zřízených či založených městem. Současně byl tajemníkovi uložen úkol podniknout potřebné kroky vyplývající z výše uvedeného rozhodnutí.

Tajemník se k této výtce vyjádřil tak, že tento úkol neprodleně sdělením přes webové stránky města splnil, a to jak k vedení města, tak i adresně ke všem ředitelům a vedoucím odborů. Změna organizačního řádu byla schválena na jednání města Strakonice dne 22. 2. 2017 s účinností od 1. 3. 2017. Protože jde o vypuštění jedné věty, nepovažuje tuto marginální záležitost za něco, co by ohrožovalo chod úřadu.

Správní orgán při posuzování tohoto pochybení vycházel ze zaslaných výtek, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017 a e-mailů ze dne 18. 1. 2017 (13:50 hod. a 16:27 hod.)

K tomuto vytýkanému pochybení správní orgán přednostně uvádí, že úkol byl tajemníkovi uložen e-mailem ze dne 18. 1. 2017 (13:50 hod.) místostarostou města. Zněl tak, že s ohledem na zrušení výše uvedených porad, uložil místostarosta města tajemníkovi podniknout všechny potřebné kroky vyplývající z tohoto rozhodnutí, aniž by byl stanoven termín, do kterého mají být „všechny potřebné kroky učiněny" a co je pod tímto pojmem dle názoru místostarosty města obsaženo. Stejně jako v předchozích případech platí ta výtka, že ze spisového materiálu nevyplynulo, že by byl místostarosta k takovému kroku oprávněn.

Tajemník městského úřadu na to prostřednictvím sekretariátu obeslal všechny zainteresované osoby stejného dne e-mailem z 16:27 hod., v němž byla obsažena informace o zrušení porad. Tím byla zajištěna elementární povinnost informovat všechny dotčené osoby o této skutečnosti a fakticky splněn ne-li celý úkol, tak jeho rozhodující část. Nelze si nepovšimnout, že úkol byl uložen dne 18. 1. 2017, s účinností od 1. 2. 2017 mělo dojít ke zrušení porad a již dne 6. 2. 2017 byl tajemníkovi města zaslán vytýkací dopis s nesplněním stanovených úkolů. Kontrolou termínů jednání rady města, která schvaluje organizační řád, bylo zjištěno, že v mezidobí se konalo pouze jediné zasedání rady města, a to 25. 1. 2017. S ohledem na napjatost termínů, jiných souběžných úkolů (např. reorganizace MIC, MIC pro seniory a recepce MěÚ) a s ohledem na to, že nebyl stanoven jasný termín, do kdy má být změněn organizační řád, i s přihlédnutím k charakteru potřebné změny organizačního řádu, která ostatně, jak správní orgán ověřil, byla skutečně schvalována na jednání rady města dne 22. 2. 2017, nepovažuje správní orgán udělenou výtku za důvodnou, jelikož jednak nebylo stanoveno, co je obsaženo pod „potřebnými kroky" tak jak je vymezil místostarosta města, jednak nebyl stanoven termín, do kdy má být změna organizačního řádu provedena. S ohledem na to, že v době rozhodování správního orgánu již byla změna organizačního řádu provedena (ačkoliv žadatel uváděl ve svém vyjádření ze dne 28. 3. 2017 opak), shledává správní orgán výtku jako nedůvodnou, neboť zpoždění v řádu několika dnů za současného splnění rozhodující části úkolu nebylo s to jakkoliv způsobit městu Strakonice jakoukoliv měřitelnou újmu. Zároveň poznamenává, že tato výtka měla pravděpodobně spíše směřovat k posílení postavení města při podávání návrhu na vydání souhlasu s odvoláním tajemníka městského úřadu než k tomu, že by tajemník skutečně řádně neplnil své pracovní povinnosti.

10) Porušení pracovních povinností vedoucího úřadu tím, že nebyl pořízen záznam o poskytnutí informace žadateli v průběhu zasedání zastupitelstva města dne 14. 12. 2016 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a poskytnuté informace nebyly zveřejněny na webových stránkách města, současně bylo uloženo upozornit na porušení pracovních povinností zaměstnankyni p. Máckovou (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 6. 2. 2017, čj. MUST/006272/2017/ved/sek.

Poslední výtka ze dne 6. 2. 2017 se týkala problematiky poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"). Tajemníkovi bylo sděleno, že nezajistil postup podle výše uvedeného zákona a nezajistil, aby byl vyhotoven záznam o poskytnuté informaci na podanou žádost, aby byly poskytnuté informace zveřejněny do 15 dnů od jejich poskytnutí na internetových stránkách města Strakonice. Současně bylo tajemníkovi uloženo, aby do 8. 2. 2017 písemně upozornil pracovnici Evu Máckovou na porušení pracovních povinností.

Tajemník se k tomuto vyjádřil tak, že paní Mácková neporušila žádný předpis, když informaci poskytla. O pochybení, že následně opomněla pořídit záznam a také vyvěsit požadovaný dokument na webové stránky města, provedl s touto zaměstnankyní ústní pohovor a udělil jí výtku.

Správní orgán vycházel při posouzení tohoto vytýkaného pochybení z vytýkacího dopisu, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017, záznamu o poskytnutí informace č. j. MUST/006985/2017/VED/sek ze dne 8. 2. 2017[7] a e-mailové komunikace ze dne 16. 1. 2017, 17. 1. 2017, 18. 1. 2017 a 19. 1. 2017 a organizačního řádu.

Ze záznamu o poskytnutí informací bylo zjištěno, že požadovaná informace se týkala dopisů vztahujících se k Ing. Jaroslavu Brůžkovi, vedoucímu odboru ŽP, a s tím souvisejícím personálním otázkám. Z e-mailové korespondence bylo zjištěno, že hlavním vytýkaným problémem nebylo ze strany místostarosty města (sic!) označeno neuveřejnění informací na internetových stránkách města, ale spíše poskytnutí informací jako celku. Z tohoto důvodu se tak, jako v předchozím případě, jeví výše uvedený důvod jako zástupný. Poskytnutí informací na podanou žádost o informace je jednou ze základních povinností územního samosprávného celku v případě, že se jedná o informace, kterými územní samosprávný celek disponuje a které se vztahují k jeho působnosti. Základním cílem tohoto zákona je otevřenost a transparentnost veřejné správy. V okamžiku, kdy jsou poskytnuty informace na ústně podanou žádost, což InfZ připouští, byl poskytnutím informací splněn bezodkladně primární cíl tohoto zákona. Kontrolou internetových stránek města Strakonice bylo zjištěno, že záznam i požadované informace jsou zveřejněny, a to s datem 8. 2. 2017. O tom, zda se na ústně podanou žádost o informace vztahuje povinnost vyhotovit záznam, panují i v odborné literatuře poměrně značné neshody *(in Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 339)*. Nepochybné je, že cíl InfZ byl v tomto případě splněn a drobné pochybení v procesu poskytování informací, ke kterému došlo, nelze klást primárně za vinu tajemníkovi, za situace, kdy podle čl. 12 organizačního řádu podávají informace jednotliví zaměstnanci města, nikoliv pak tajemník. Odpovědnost za správné vyřízení žádosti o informace se primárně váže ke konkrétnímu zaměstnanci. Tajemník toto pochybení se zaměstnankyní řešil, nelze přehlédnout ani to, že zároveň zajistil nápravu nedokonalého stavu i v administrativní části po poskytnutí požadovaných informací. K tomu, že se v tomto případě nejedná o takové pochybení, které by mohlo být důvodem pro udělení souhlasu s odvoláním tajemníka, se přidává i to, že lhůty pro splnění povinností v InfZ jsou pořádkového charakteru a smysl zákona byl bezezbytku naplněn.

V neposlední řadě lze podotknout, že z vlastní činnosti úřadu při kontrole poskytování informací z přenesené působnosti města, která byla u města Strakonice provedena dne 25. 4. 2016, bylo zjištěno, že poskytování informací o činnosti městského úřadu je na dobré, až velmi dobré úrovni. S ohledem na vše uvedené, nepovažuje v tomto případě výtku vůči činnosti tajemníka správní orgán za důvodnou a takovou, která by umožňovala udělit pro tento důvod souhlas s odvoláním tajemníka z funkce.

11) Nepředložení materiálu pro jednání zastupitelstva města dne 15. 2. 2017, ve kterém by bylo řešeno finanční vypořádání s jednotlivými odbory MěÚ, tedy finanční částky převáděné z roku 2016 do roku 2017 do 8. 2. 2017, součástí je pokyn připravit materiál do 13. 2. 2017 a rozvezení či přeposlání e-mailem jednotlivým zastupitelům (viz upozornění na porušení pracovních povinností ze dne 8. 2. 2017, č. j. MUST/006874/2017/VED/sek).

Dne 8. 2. 2017 bylo dopisem č. j. MUST/006874/2017/VED/sek tajemníkovi vytknuto, že do tohoto dne nebyl předložen materiál, ve kterém by bylo řešeno finanční vypořádání s jednotlivými odbory městského úřadu, tedy finanční částky, převáděné z loňského roku do letošního. Toto vyrovnání nebylo zařazeno ani v materiálech pro jednání zastupitelstva města dne 15. 2. 2017, přičemž bylo tajemníkovi nařízeno, aby materiály připravil do 13. 2. 2017 a rozvezl tento materiál či přeposlal e-mailem jednotlivým zastupitelům, aby bylo možné ho projednat na zastupitelstvu města dne 15. 2. 2017.

Tajemník k této výtce ve svém vyjádření uvedl, že ji nelze přijmout, neboť rozpočet města se všemi opatřeními má ve své samosprávné gesci místostarosta města, přičemž ten byl upozorněn vedoucím finančního odboru, že změnou data jednání zastupitelstva města, které se změnilo z 15. 3. 2017 na 15. 2. 2017, se toto vypořádání zřejmě nestihne předat na jednání rady města v řádném termínu. Materiál byl nakonec na jednání rady města dne 8. 2. 2017 předložen a schválen.

Správní orgán k tomuto pochybení prostudoval vytýkací dopis ze dne 8. 2. 2017, vyjádření tajemníka ze dne 3. 3. 2017 a zprávu Ing. Evy Jankovcové, vedoucí oddělení rozpočtu finančního odboru ze dne 27. 2. 2017.

Ze zprávy vedoucí oddělení rozpočtu finančního odboru, Ing. Evy Jankovcové ze dne 27. 2. 2017 se podává, že ta byla dne 8. 2. 2016 (mělo být patrně 2017) v 17:50 hodin pozvána na jednání rady města ohledně finančního vypořádání města za rok 2016. Materiál k finančnímu vypořádání byl připraven, nicméně vzhledem ke skutečnosti,

---

[7] *dostupné na* ***http://www.strakonice.eu/sites/default/files/poskyt_informace/2017/poskytnuti_informace_dle_zakona_c.1061999_sb._o_svobodnem_pristupu_k_informacim/zadost_o_informaci.pdf***

že ještě nebylo zcela uzavřeno účetnictví města za rok 2016, nebyl předložen. Na vyzvání členů rady města byl materiál předložen a následně byla vyzvána k přípravě materiálů na rozvoz členům zastupitelstva města.

Z e-mailu paní Máckové ze dne 18. 1. 2017 (16:07 hodin) bylo zjištěno, že byla v rámci úřadu zaslána informace o tom, že se mění termíny jednání zastupitelstva města a že materiály, které mají být projednány na zastupitelstvu města dne 15. 2. 2017, je nutné předat na sekretariát starosty nejdéle do 3. 2. 2017.

Z výtky, která byla předána dne 8. 2. 2017 tajemníkovi, není zřejmé, zda se jedná o pokyn ke splnění povinností, nebo o výtku a upozornění na porušení pracovních povinností. Z žádného dokladu, doloženého v tomto správním řízení, nevyplynulo, že by mělo být „finanční vypořádání" předloženo do určitého data, které by vyplývalo z vnitřních předpisů žadatele, a proto lze za tohoto stavu dovodit, že k porušení vnitřních předpisů nedošlo.

K tomu správní orgán dodává, že jednou z povinností města v procesu schvalování a sestavování účetní závěrky, sestavované k rozvahovému dni, patří mimo jiné i předkládání údajů pro potřeby centrálního systému účetních informací státu, přičemž v tomto případě se jedná o období 12/2016, tzn. k rozvahovému dni 31. 12. 2016. Údaje se předkládají v rozsahu finančního výkazu FIN 2-12 za období 12/2016 a účetní výkazy (rozvaha, výkaz zisku a ztráty, příloha) za období 12/2016. Z toho vyplývá, že pro „vypořádání s jednotlivými odbory městského úřadu" by měl být sestaven, předán a odsouhlasen zejména finanční výkaz FIN 2-12 za období 12/2016. Termín pro předání výkazu FIN 2-12 je dle vyhlášky č. 5/2014 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti, ve znění pozdějších předpisů, 10. 2. 2017. Do data 10. 2. 2017 není tedy možné považovat účetnictví v oblasti výkazu FIN 2-12 za ukončené. Účetní výkazy se dle vyhlášky č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech), ve znění pozdějších předpisů předávají do 25. 2. 2017. Do tohoto data nelze považovat účetnictví v oblasti účetních výkazů za uzavřené. Z toho pak vyplývá, že v oblasti účetnictví města nebyl porušen žádný právní předpis či podzákonný právní předpis.

V okamžiku, kdy nebyl porušen tajemníkem ani finančním odborem městského úřadu žádný doložený vnitřní předpis města, nebyly porušeny právní předpisy ani podzákonné právní předpisy, ba ani úkol starosty města, neboť jediný doložený úkol byl stanoven pro tajemníka v upozornění ze dne 8. 2. 2017, nelze uvažovat o tom, že by uvedená výtka mohla být oprávněná a relevantní pro udělení souhlasu s odvoláním tajemníka, zejména v okamžiku, kdy i přes komplikace způsobené změnou termínu jednání zastupitelstva města, byl materiál na radu města dne 8. 2. 2017 a jednání zastupitelstva města dne 15. 2. 2017 v konečném důsledku předložen a zde schválen.

III.

Ve třetí části tohoto rozhodnutí považuje správní orgán za potřebné vyjádřit se k některým skutečnostem a poznatkům, které získal při studiu předložených dokumentů a vyjádření. Tajemník je zaměstnancem města, který, jak již bylo výše několikráte uvedeno, je ve vztahu podřízenosti ke starostovi města, přijímá od něj úkoly, stejně jako od zastupitelstva města a rady města. Může tak být ve své činnosti těmito orgány ovlivňován avšak pouze do té míry, pokud jemu ukládané úkoly nejsou v rozporu s právními předpisy a nemají povahu bránění v samotném výkonu pravomocí tajemníka, které mu byly svěřeny zákonem, přičemž obě tyto podmínky musí být splněny kumulativně. Tajemník není v postavení jakéhosi asistenta starosty a členů rady města, ale plnohodnotným spolupracovníkem a partnerem pro orgány města, když jednak zajišťuje úkoly v rámci samostatné působnosti města, které jsou mu uloženy k tomu kompetentními orgány, ale především zajišťuje výkon přenesené působnosti města, což je jeho hlavní a primární role. Právě proto má vyšší ochranu zajištěnou i procesem udělování souhlasu s jeho odvoláním. Pro rozhodování správního orgánu je přednostní zájem, který je v tomto případě shodný se zájmem veřejným, na zajištění odpovídajícího výkonu přenesené působnosti, tedy na tom, aby byla státní správa vykonávána v území kvalitně, odborně, ale především nestranně na vůli samosprávných orgánů města. Tajemník je tak v existujícím spojeném modelu výkonu veřejné správy tím garantem pro stát, který přenesl na územní samosprávné celky některé své kompetence, že státní správa bude vykonávána na základě výše uvedených hledisek.

Z vlastních poznatků krajského úřadu lze přitom dovodit, že státní správa je v podmínkách města Strakonice zajištěna na dobré, až velmi dobré úrovni. V rámci výkonu státní správy, a je to zřejmé i z upozornění na porušení pracovních povinností zaslaných tajemníkovi, nedochází k žádným výtkám k jeho činnosti. Zároveň je vhodné poznamenat, že tajemník byl vybrán postupem podle zákona o úřednících, řádně prošel výběrovým řízením, splnil na něj kladené podmínky a předložil dokumenty, které předložit měl, byť v době svého rozhodování o udělení

souhlasu se jmenováním tajemníka správní orgán váhal, zda tento souhlas, s ohledem na dosažené vzdělání tajemníka, udělit. Správní orgán v případě, kdy nejsou dány skutečné důvody pro udělení souhlasu s odvoláním tajemníka, nemůže aprobovat tu skutečnost, že by se na tomto odpovědném postu měly měnit osoby tuto funkci vykonávající podle jiných než zákonných kritérií a navíc v tak krátkém časovém období. Podle názoru správního orgánu by se tak však v tomto případě právě toto stalo, a proto je po seznámení s podklady pro rozhodnutí a po provedeném řízení značně kritický nejen k předkládaným důvodům, ale k obecnému obrazu o vzájemné koexistenci orgánů města. Po provedeném řízení správní orgán uzavřel, že nenastala taková situace, kdy by byla tajemníkem městu způsobena jakákoliv újma, vytýkaná pochybení se nijak v právní sféře žadatele negativně neprojevila, resp. na něj nedopadly žádné negativní důsledky činnosti tajemníka, a přitom lze na druhé straně přiznat tajemníkovi to, že se pracovních úkolů ujímá a tyto pracovní úkoly řeší, byť v některých případech se snaží uložené úkoly komentovat a vyžaduje doplňující informace, aniž by přitom zpochybňoval, že se jimi hodlá zabývat. Z frekvence podávání upozornění na porušení pracovních povinností tajemníkem a i z jejich obsahu, včetně obsahu ukládaných úkolů, je možno uzavřít, že jsou podávány v podstatě s jediným cílem „odvolat tajemníka za každou cenu", mnohdy mají banální, až ponižující charakter (viz např. vypracování časového snímku dne a jednání tajemníka s ředitelem krajského úřadu, jak je založeno ve spise) když jsou neustále na sebe vršena další a další upozornění na porušení pracovních povinností, a to upozornění v podstatě na cokoli (viz např. porucha monitoru), s tím, že jde o porušení povinností uvedených v § 302 písm. a) a b) zákoníku práce.

Z dokladů dále vyplynulo, že ukládání úkolů tajemníkovi provází jistá chaotičnost, úkoly jsou zadávány nejasně, oproti tomu stojí konkrétní upozorňování na neplnění pracovních povinností a, jak již bylo výše řečeno, zcela otevřená snaha o odvolání tajemníka, o čemž svědčí např. článek s názvem *„Je neschopný a neplní úkoly, kritizuje tajemníka strakonický starosta"*,[8] v němž bylo uvedeno, že tajemníka si starosta již ve funkci nepřeje, neboť je neschopný a nezastává myšlenky vedení města. Výkon činností úředníků územních samosprávných celků, jejich ochrana stanovená zákonem, je přitom dána přímo zákonem o úřednících a jejich postavení se oproti zaměstnancům podléhajícím zákoníku práce liší právě vyšší mírou garance imunity vůči tlakům vyplývajícím ze spojeného modelu výkonu veřejné správy. Právě proto byl zákon o úřednících přijat a právě takovou funkci má plnit, u vedoucího úřadu je navíc ochrana zesílena souhlasem ředitele krajského úřadu s jeho odvoláním. Jak je uvedeno v rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 5. 2013, č. j. 16 Co 30/2013-236 *smyslem a účelem zákona o úřednících je zajistit vyšší kvalitu rozhodování obecních a krajských úřadů prostřednictvím úředníků, kteří jsou kvalifikovaní a odpovědní, mají přesně určené povinnosti, jsou řízeni kvalifikovanými, odpovědnými a nezávislými vedoucími. Zvýšená ochrana vedoucího úředníka (vedoucího úřadu) má být zárukou "odpolitizování" výkonu veřejné správy.*

Tajemník samozřejmě plní i úkoly vyplývající mu ze samostatné působnosti města a poskytuje „servisní služby" pro samosprávné orgány města. Správní orgán opětovně podotýká, že tajemník, jako jediný zaměstnanec města, má oprávnění ze zákona účastnit se jednání rady města a zastupitelstva města, ale především právo se jich účastnit s hlasem poradním. Toto právo je přitom nutné vykládat jako právo vyjádřit se ke každému projednávanému bodu (nikoliv pouze jako právo doporučit hlasovat pro či proti) a to ještě před tím, než o něm příslušný orgán obce rozhodne. V běžně řízené veřejnoprávní korporaci (ostatně v jakémkoliv jiném subjektu práva), by diskuse a upozornění na možné problémy navrhovaného řešení měly být nejen vítány, ale nadřízenými naopak vyžadovány. Tajemník, ani zaměstnanci města, zařazení do městského úřadu, nejsou „nepřátelé" samosprávných orgánů města a jejich členů, ale jejich úkolem je při výkonu samostatné působnosti mimo jiné zajistit věcnou správnost a zákonnost přijímaných rozhodnutí, přičemž jejich kroky by měly mimo jiné směřovat k ochraně členů zastupitelstva města před odpovědností za škodu, ať již v rovině civilněprávní, v krajním případě trestněprávní. Právě zaměstnanci města, zařazení do městského úřadu, ať již v pozici řadových referentů nebo vedoucích zaměstnanců vykonávají značnou část činností města, lhostejno zda v samostatné nebo přenesené působnosti.

Správní orgán proto ostře nesouhlasí s názorem místostarosty města, pokud sděluje v e-mailu ze dne 7. 12. 2016, 17:45 hod., že neví, proč by měl tajemník znát nějaké podrobnosti a důvody ukončení MIC a MIC pro seniory pod městským úřadem. Podle slov místostarosty města dostal tajemník úkoly a termíny, do kterých mají být splněny. Tajemník městského úřadu je však styčným bodem mezi úřadem a samosprávou a pouze jemu je možné ukládat úkoly, přičemž je to on, kdo tyto úkoly uděluje svým podřízeným, tedy zaměstnancům města zařazeným do městského úřadu. K tomu, aby mohl kdokoliv v kterékoliv instituci nějaký úkol splnit, měl by k tomu mít potřebné podklady a informace.

---

[8] *dostupné na* ***http://budejovice.idnes.cz/tajemnik-strakonice-odvolani-starosta-hrdlicka-ftk-/budejovice-zpravy.aspx?c=A170301_095112_budejovice-zpravy_khr***

Pokud se tomu tak neděje, je zřejmé, že činnost tajemníka městského úřadu nemůže být vykonávána zcela řádně. Invektivy místostarosty města, úvahy o nadřízenosti a podřízenosti místostarosty města a tajemníka bohužel provázejí téměř každý „úkol," který byl tajemníkovi uložen a jehož nesplnění je mu vytýkáno. Pokud správní orgán pomine lidskou či morální rovinu nastolené komunikace, pak se nemůže v žádném případě ztotožnit se způsobem fungování orgánů města tak, jak vyplývají z předložených dokumentů, přičemž jako nekřiklavější případ lze jmenovat příkazy tajemníkovi městského úřadu, aby určitému zaměstnanci udělil napomenutí pro neplnění pracovních povinností, což značí zásadní nepochopení vztahů uvnitř města a kompetencí jednotlivých orgánů města, neboť jak již bylo řečeno, je to právě tajemník městského úřadu, který má na starosti personální otázky zaměstnanců města. Tyto případy pak bezpochyby nesplňují předpoklady pro možný zásah do kompetencí tajemníka, jak byly uvedeny výše.

Správní orgán dovozuje, že v takové atmosféře, kterou dokreslují předložené dokumenty, nelze uspokojivě plnit téměř žádné úkoly. Za situace neustálého osobního napadání, pokřivených vztahů mezi tajemníkem a zejména starostou a místostarostou města, je výkon nejen samostatné působnosti, ale podle přesvědčení správního orgánu především přenesené působnosti, značně ztížen. Tyto úvahy plynou např. z usnesení rady města č. 3050/2017 ze dne 8. 2. 2017, v němž rada města hlasovala ve své podstatě o odvolání tajemníka městského úřadu. Jakékoliv další doklady, kterými byla po tomto datu doložena tvrzená pochybení tajemníka zejména ve směru k pasportu zeleně a jeho plnění (e-maily členů rady města ze dnů 27. 2. 2017 a 28. 2. 2017 o tom, zda se na radě města mluvilo o neplnění pasportu zeleně nebo nikoliv) tímto usnesením ztratila pro správní orgán další relevanci, neboť pouze obtížně lze jako podklad pro rozhodnutí vzít v úvahu dokument, který byl vypracován poté, co se až na jednoho člena vyjádřila rada pro činění kroků k odvolání tajemníka městského úřadu. Rada města nemá žádnou zákonnou kompetenci k tomu, aby se věnovala otázce odvolání tajemníka, neboť odvolat tajemníka může v souladu s § 103 odst. 3 starosta města s předchozím souhlasem ředitele krajského úřadu. Usnesení rady města v této otázce je tak pro správní orgán dokumentem, který pro jeho rozhodnutí neměl žádnou váhu, nicméně poodhaluje to, jakým způsobem jsou naplňovány v případě města Strakonice v některých otázkách principy zákona o obcích.

Správní orgán považuje za nutné konstatovat, že tato situace, která vznikla a trvá, není prospěšná ani pro samotnou správu města, ani pro občany a klienty veřejné správy, ani pro samotný výkon státní správy v území. Proto důrazně apeluje na účastníky řízení, aby v rámci své činnosti a vzájemných vztahů našli způsob, kterak zajistit odpovídající komunikaci a spolupráci tak, aby nedocházelo k jakémukoliv podezření z účelového jednání jedné nebo druhé strany a především aby bylo respektováno postavení jednotlivých orgánů města. Zároveň podotýká, že takové jednání a fungování mezi vrcholnými představiteli města, resp. městského úřadu, které vyplývá z nyní doložených dokumentů, nebude nacházet u krajského úřadu nadále žádné pochopení, tím méně právní ochranu.

Z důvodů popsaných v tomto rozhodnutí proto správní orgán využil své kompetence a souhlas s odvoláním tajemníka neudělil, neboť dospěl k závěru, že žádné z vytýkaných porušení pracovních povinností nedosahuje intenzity ani méně závažného porušení zákonem stanovených povinností a neudělení souhlasu je rovněž v tomto případě na místě i s ohledem na skutečnost, že v obsazení funkce tajemníka spatřuje zvýšenou zárukou ochrany zaměstnanců města zařazených do městského úřadu, která je v tuto chvíli pro zajištění výkonu státní správy v území potřebná. V současné době považuje správní orgán za nutné tímto krokem stabilizovat situaci a zejména zaměstnance města zařazené městského úřadu tímto krokem ubezpečit v tom, že nepřipustí stav, kdy by městský úřad přišel o vedoucího úřadu v době, kdy je obsazení této funkce podle názoru správního orgánu vzešlého z provedeného řízení pro fungování městského úřadu značně potřebné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u orgánu, který rozhodnutí vydal. Orgánem, který o podaném odvolání rozhoduje, je Ministerstvo vnitra.

JUDr. Milan Kučera, Ph. D.
ředitel krajského úřadu
(podepsáno elektronicky)

otisk úředního razítka

Obdrží:

- Město Strakonice, zastoupené Mgr. Břetislavem Hrdličkou, starostou města Strakonice, IČ 251 810, Velké náměstí 2, Strakonice prostřednictvím právního zástupce JUDr. Pavla Širokého, advokáta, c/o CHSH Kališ & Partners s.r.o. Týn 639/1, Praha 1
- Vladimír Stroner, tajemník Městského úřadu Strakonice, trvale bytem Strakonice
- spis