

ZMĚNA Č.1 ÚZEMNÍHO PLÁNU CEHNICE

Textová část změny územního plánu

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI:

Vydává: Zastupitelstvo obce Cehnice

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Městský úřad Strakonice
Odbor rozvoje
Ing. Zuzana Čecháčková
Velké náměstí 2
386 21 Strakonice

Projektant:
Ing. arch. Zdeněk Gottfried
Novohradská 1
370 01 České Budějovice
tel. 604236808

zpracováno: 09/2017

Obec Cehnice

Č. j.:

V Cehnicích dne

Změna č. 1 územního plánu Cehnice

Zastupitelstvo obce Cehnice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (stavební zákon), v souladu s ustanoveními § 43 odst. (4) a § 50 - § 54 stavebního zákona, ve spojení s ustanoveními § 171 - § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

v y d á v á

Změnu č. 1 územního plánu Cehnice

formou opatření obecné povahy.

OBSAH:

I. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č.1 ÚP

I.a) Vymezení zastavěného území	5
I.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	5
I.c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	5
I.c1 – Urbanistická koncepce	
I.c2 – Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby	
I.c3 – Systém sídelní zeleně	
I.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování	5
I.d1 – Dopravní infrastruktura	
I.d2 – Technická infrastruktura	
I.d3 – Občanské vybavení veřejné infrastruktury a další občanské vybavení, veřejná prostranství	
I.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin	7
I.e1– Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny a jejich využití	
I.e2– Územní systém ekologické stability	
I.e3– Prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi	
I.e4– Koncepce rekreačního využívání krajiny	
I.e5- Vymezení ploch pro dobývání nerostů	
I.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).....	7
I.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	9
I.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelní čísla pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona.	9
I.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	9
I.j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.....	9
I.k) Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	9

II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1 ÚP

II.a) Postup pořízení a zpracování změny č.1 ÚP.....	10
II.b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	11
II.c) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	11
II.d) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavitelného území.....	11
II.e) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	12
II.f) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů.....	12

II.g) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivu na životní prostředí.....	16
II.h) Stanovisko Krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	16
II.i) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	16
II.j) Vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu změny č.1 ÚP	16
II.k) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	18
II.l) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	19
II.m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst.1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	19
II.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa	19
II.o) Návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách a vyhodnocení připomínek.....	20
II.p) Údaje o počtu listů odůvodnění změny č.1 ÚP a počtu výkresů graf.části odůvodnění	26

I. TEXTOVÁ ČÁST ZMĚNY Č.1 ÚP

I.a) Vymezení zastavěného území

Změna č.1 zahrnuje lokality v k.ú. Cehnice i v k.ú. Dunovice. Při změně č. 1 ÚP Cehnice bylo postupováno v souladu s § 58 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Bylo zjištěno, že hranice zastavěného území se od jeho posledního vymezení nezměnila.

I.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Základní koncepce rozvoje území obce Cehnice se nemění. Jednotlivé lokality změny doplňují současnou koncepci rozvoje území obce v souladu s platným územním plánem. Jedná se o drobné úpravy zastavěného území (plochy přestavby) nebo nové zastavitelné plochy. Výjimku tvoří koridor dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/22, který zasahuje do území významným způsobem. Ani tento prvek změny však nemění základní koncepci definovanou platným územním plánem, jelikož je v něm koridor již uváděn.

Funkční využití navržených lokalit změny č.1 podporuje rozvoj a ochranu hodnot území zejména umístěním plochy pro hřbitov, zpřesněním plochy pro ČOV a návrhem prvků dopravní infrastruktury.

I.c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

I.c1) URBANISTICKÁ KONCEPCE

Změna č.1 obsahuje lokality, které dotvářejí současnou urbanistickou koncepci stanovenou platným územním plánem. Jedná se pouze o drobné lokality bez významného vlivu na charakter obou sídel Cehnice a Dunovice. Nejsou dotčeny charakteristické urbanistické struktury. Zpracování koridoru dopravní infrastruktury se však do území vepisuje významným způsobem. Ovlivňuje využití ploch po severní straně sídla Cehnice a částečně omezuje využití již zastavěného území.

I.c2) VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Změna č.1 vymezuje zastavitelné plochy Z1.1 – Z1.4 a plochy přestavby P1.1-P1.3.

ZASTAVITELNÉ PLOCHY:

Číslo lokality	navržený funkční typ
Z1.1	B-H PLOCHY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI-HŘBITOV
Z1.2a	D PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY
Z1.2b	E PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY
Z1.3a	D-I PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – koridor pro přeložku silnice I/22
Z1.3b	D-I PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – koridor pro přeložku silnice I/22
Z1.4	D PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

PLOCHY PŘESTAVBY:

P1.1	A PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ
	D PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY
P1.2	D PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY
P1.3	D-I PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – koridor pro přeložku silnice I/22

I.c3) SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ

Sídelní zeleň se změnou č.1 nemění. Systém sídelní zeleně je i nadále zastoupen převážně zelení v soukromých zahradách.

I.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

I.d1) DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Do územního plánu je změnou č.1 zpracován koridor dopravní infrastruktury na zastavitelných plochách Z1.3 a , Z1.3b a na ploše přestavby P1.3. Pro koridor dopravní infrastruktury je navržena plocha s funkčním využitím D-I -PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY-KORIDOR PRO

PŘELOŽKU SILNICE I/22. Koridor má šířku 200m. V zastavěném území a zastavitelných plochách (platného územního plánu) byl koridor zúžen na šířku 100 podle osy koridoru.

Pro zpřístupnění budoucí ČOV Cehnice je navrženo zastavitelné území Z1.2a s funkčním využitím D- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY. Je určeno pro budoucí přístupovou cestu.

Pro zajištění přístupu k budoucí ČOV Dunovice je navrženo zastavitelné území Z1.4 s funkčním využitím D- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY. Je určeno pro budoucí přístupovou cestu ze silnice I/22.

V ploše přestavby P1.1 je zpřesněna plocha D- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY a na vedlejším pozemku plocha smíšená obytná. Tato plocha dopravní infrastruktury je určena pro místní komunikaci, která bude propojovat budoucí zastavitelné plochy s kostrou místních komunikací ve stávající stabilizované zástavbě.

Plocha přestavby P1.2 určuje plochu D- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY pro přístupovou cestu k budoucí ČOV Cehnice. Cesta je trasována v zastavěném území.

I.d2) TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Základní koncepce řešení územního plánu se změnou č.1 nemění..

Id2.1. Elektrická energie

Lokality změny č.1 budou napojeny na stávající energetickou soustavu.

Na konec odstavce se vkládá text:

„ Na severu řešeného území je navržen koridor technické infrastruktury Ee 36 pro trasu ZVN 400kV Kočín – Přeštice. Pro koridor je navržena překryvná funkce TI-E – plochy technické infrastruktury – trasa ZVN.“

Id2.2. Plyn

Plynofikace území není předmětem změny č.1.

Id2.3. Spoje a telekomunikace

Řešené plochy lze napojit na telekomunikační síť.

Id2b.4 Vodní hospodářství

Součástí změny č.1 je zobrazení ochranného pásma vodního zdroje (I. a II. stupně) v území k.ú Dunovice i Cehnice. Vodní plochy a vodní toky nejsou změnou dotčeny.

V území určeném k zástavbě je třeba zabezpečit, aby odtokové poměry z povrchu urbanizovaného území zůstaly srovnatelné se stavem před výstavbou, tj. aby nemohlo docházet ke zhoršování odtokových poměrů.

- **VODOVOD:**

Zástavbu v řešeném území lze napojit na stávající veřejný vodovod.

NÁVRH ŘEŠENÍ POŽÁRNÍ VODY

Nemění se.

- **KANALIZACE:**

Změna č.1 zpřesňuje plochu pro umístění ČOV Cehnice v lokalitě Z1.2b s funkčním využitím E – PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY. Podkladem pro změnu byla rozpracovaná projektová dokumentace na ČOV a kanalizační řady. ČOV je umístěna mimo koridor přeložky silnice I/22.

Id2.5 Odpadové hospodářství

Nemění se.

I.d3) OBČANSKÉ VYBAVENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A DALŠÍ OBČANSKÉ VYBAVENÍ, VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Návrh změny č.1 navrhuje v lokalitě Z1.1 plochu pro umístění hřbitova. Plocha bude mít funkční využití B-H PLOCHY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI – HRBITOV. Veřejná prostranství navrhována nejsou.

I.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin.

I.e1) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VYMEZENÍ PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO ZMĚNY A JEJICH VYUŽITÍ

Koncepce uspořádání krajiny se nemění. Zpřesněné nadregionální biocentrum charakterizuje současný stav. Koridor pro přeložku silnice I/22 je významným zásahem do krajiny, ale do změny ÚP je přenášen z nadřazené dokumentace vydané krajským úřadem Jčk.

I.e2) ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Návrhem změny č.1 se zpřesňuje nadregionální biocentrum NBC 37 Řežabinec. Kapitola platného územního plánu nazvaná REGULATIVY PRO PLOCHY ZAŘAZENÉ DO ÚSES zůstává v platnosti.

I.e3) PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Prostupnost krajiny bude ovlivněna stavbou přeložky silnice I/22. Opatření na zajištění prostupnosti krajiny nejsou navrhována. Protierozní opatření a ochrana před povodněmi nejsou obsahem změny č.1.

I.e4) KONCEPCE REKREAČNÍHO VYUŽÍVÁNÍ KRAJINY

Rekreační užívání krajiny změna č.1 nemění.

I.e5) VYMEZENÍ PLOCH PRO DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

Změna č.1 obsahuje zobrazení poddolovaného území po těžbě paliv č.1504 v k.ú.Cehnice a poddolované území č. 1522 v k.ú. Dunovice

I.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (např. výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí pro vyzemování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Ve změně č.1 územního plánu Cehnice jsou využity funkční typy z platného územního plánu a pak jsou navrženy nové funkční typy, pro které změna č.1 definuje vlastní charakteristiku (hlavní využití, přípustné a podmíněně přípustné využití atd.). Funkční typy E-plochy technické infrastruktury a D-plochy dopravní infrastruktury z platného územního plánu jsou upraveny, a to tak, že u plochy D je vypuštěna věta v záhlaví jeho charakteristiky a u ploch D i E je rozšířeno podmíněně přípustné využití

POUŽITÉ FUNKČNÍ TYPY Z PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU:

A - plochy smíšené obytné

Definice a charakteristika těchto funkčních typů, tak jak jsou popsány v platném územním plánu, se nemění.

NOVĚ NAVRŽENÉ FUNKČNÍ TYPY pro stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití:

B-H - PLOCHY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI – HŘBITOV

D-I - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY – KORIDOR PRO PŘELOŽKU SILNICE I/22

TI-E - PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY – TRASA ZVN – překryvná funkce

UPRAVENÝ FUNKČNÍ TYPY Z PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU:

E - plochy technické infrastruktury

D - plochy dopravní infrastruktury

B-H – PLOCHY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI – HŘBITOV

A) Hlavní využití:

- stavby a plochy pro funkci pohřební a církevní

B) Přípustné využití:

- stavby k zajištění podmínek pro užívání staveb občanského vybavení v souladu s jejich účelem
- veřejná prostranství, dopravní a technická infrastruktura, přírodní složky, vodní plochy, zeleň

C) Podmínečně přípustné využití:

- podmínkou využití části plochy, která zasahuje do poddolovaného území, je provedení inženýrskogeologického průzkumu

D) Nepřípustné využití

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

E) Podmínky prostorového uspořádání:

- nestanovují se

D-I - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY- KORIDOR PRO PŘELOŽKU SILNICE

I/22

A) Hlavní využití:

- stavby a zařízení pozemních komunikací – silnice I. třídy

B) Přípustné využití:

Nejsou uvedeny.

C) Podmínečně přípustné využití:

Podmínkou umístění následujícího výčtu staveb a zařízení je neznemožnění realizace přeložky silnice I. třídy, popřípadě úprav stávající silniční trasy.

- silnice II. a III. třídy, místní komunikace, stavby dopravní a technické infrastruktury

- vodní plochy, zeleň

- sjezdy a nájezdy, náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodné a izolační zeleně, stavby dopravního vybavení, cyklostezky, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže, odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací

- podmínkou umístění staveb hlavního a podmínečně přípustného využití je dodržení hygienických limitů hluku na hranici ploch s charakterem chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného vnitřního prostoru staveb.

- podmínkou využití části plochy, která zasahuje do poddolovaného území, je provedení inženýrsko geologického průzkumu

D) Nepřípustné využití:

Jiná než hlavní a podmínečně přípustná činnost není povolena.

E) Podmínky prostorového uspořádání: - pro plošné dopravní stavby se neuvádějí

E - PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

A) Hlavní využití:

Plochy technické infrastruktury tvoří plochy pro umístění ČOV a sběrného dvora

- ČOV, sběrný dvůr

B) Přípustné využití:

- komunikace, související infrastruktura

C) Podmínečně přípustné využití:

- technický dvůr, služební garáž, obecní sklady

Podmínkou umístění staveb hlavního, přípustného i podmínečně přípustného využití je, že neohrozí (technicky ani ekonomicky) realizaci přeložky silnice I. třídy, popřípadě úpravy stávající silniční trasy.

D) Nepřípustné využití

- obchodní, podnikatelské funkce, bydlení

E) Podmínky prostorového uspořádání:

- nejsou stanoveny

D - PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

A) Hlavní využití:

- místní obslužné komunikace, dopravní úpravy a stavby, ulice, chodníky, sídelní zeleň, mobiliář

B) Přípustné využití:

- vjezdy na pozemky, technická infrastruktura, veřejná prostranství, zpevněné plochy

C) Podmínečně přípustné využití:

- parkovací stání

Podmínkou umístění staveb hlavního, přípustného i podmínečně přípustného využití je, že neohrozí (technicky ani ekonomicky) realizaci přeložky silnice I. třídy, popřípadě úpravy stávající silniční trasy.

D) Nepřípustné využití

- stavby pro jiné než dopravní využití, stánky a garáže

E) Podmínky prostorového uspořádání:

- šíře uličního prostoru min. 8m (dle §22 odst.2 vyhl.501/2006)

TI-E – PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY-TRASA ZVN – překryvná funkce

A) Hlavní využití:

- umístění trasy ZVN 400KV

B) Přípustné využití:

- liniové trasy technické infrastruktury

C) Podmínečně přípustné využití:

- funkce podkladní plochy s rozdílným způsobem využití za podmínky, že nebude omezena možnost využití překryvné funkce

D) Nepřípustné využití:

- Veškeré stavby a činnosti, které by omezily možnost využití území pro umístění trasy a zařízení ZVN 400kV.

E) Podmínky prostorového uspořádání:

- nestanovují se

I.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

V řešeném území změny č.1 jsou navrženy veřejně prospěšné stavby VPS1, VPS2a,VPS2b. Veřejně prospěšná opatření navržena nejsou.

VPS1 – veřejně prospěšná stavba – přeložka silnice I/22

VPS2a – veřejně prospěšná stavba ČOV Cehnice – přístupová komunikace

VPS2b – veřejně prospěšná stavba ČOV Cehnice – areál čistírny.

VPS3a – veřejně prospěšná stavba koridor TI Ee 36 – trasa ZVN

VPS3b – veřejně prospěšná stavba koridor TI Ee 36 – trasa ZVN

Platný územní plán stanovuje jako veřejně prospěšné stavby - koridor pro přeložku silnice I/22, ČOV Cehnice, místní komunikace a další. Změna č.1 veřejně prospěšné stavby dopřesňuje. Výčet VPS platného územního plánu je doplněn o koridor technické infrastruktury pro trasu Ee 36.

I.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelní čísla pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle §5 odst. 1 katastrálního zákona.

Veřejně prospěšné stavby nebo veřejná prostranství, pro která je možno uplatnit předkupní právo, změna č.1 nestanovuje.

I.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.

V průběhu pořizování změny č.1 nebylo požadováno posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Kompenzační opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona nejsou stanovena.

I.j) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.

Plochy a koridory s podmínkou zpracování územní studie nejsou stanoveny.

I.k) Údaje o počtu listů změny č.1 územního plánu a počtu výkresů k ní připojené grafické části.

1. Textová část obsahuje v originálním vyhotovení 5 listů A4 textové části (strany 5 až 9 tohoto dokumentu).
2. Grafická část územního plánu obsahuje celkem 3 výkresy.
Seznam příloh:
I/1 – Výkres základního členění území 1 : 5 000
I/2 – Hlavní výkres 1 : 5 000
I/3 – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000

II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ZMĚNY Č.1 ÚP

II.a) Postup pořizování a zpracování změny č.1 ÚP

Pro Územní plán Cehnice (dále jen „ÚP Cehnice“) byla v roce 2014 zpracována zpráva o uplatňování územního plánu, jejíž součástí je zadání změn č.1 a č.2 ÚP Cehnice. Návrh zprávy o uplatňování byl konzultován s dotčenými orgány a krajským úřadem. Zastupitelstvo obce Cehnice schválilo zprávu o uplatňování, jejíž součástí byly pokyny pro zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP Cehnice ve svém usnesení č. 6/2015 dne 15.1.2015. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu změny územního plánu oznámením ze dne 11.6.2015 (MUST/029143/2015/OR/ond) a doručil návrh změny územního plánu veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické úřední desce obce Cehnice a města Strakonice. Společné jednání o návrhu změny územního plánu proběhlo dne 1.7.2015 v zasedací místnosti Obecního úřadu v Cehnicích v souladu s ustanovením § 50 stavebního zákona. Ze společného jednání byl pořizen záznam, který je součástí spisu. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit připomínky. Do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Po obdržení stanovisek a připomínek pořizovatel požádal dne 24.11.2015 nadřízený orgán Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic o vydání stanoviska k návrhu Změny č. 1 ÚP Cehnice podle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Jelikož stanovisko neobsahovalo upozornění na nedostatky, bylo možné přistoupit k zahájení řízení o vydání návrhu změny územního plánu podle § 51 - § 53 stavebního zákona.

Pořizovatel oznámil jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím písemností ze dne 22.9.2016 (MUST/045169/2016/OR/ond) datum a místo veřejného projednání o upraveném a posouzeném návrhu změny územního plánu v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona. Upravený a posouzený návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické úřední desce v Cehnicích a Strakonících. Veřejné projednání spojené s odborným výkladem zpracovatele se konalo dne 3.11.2016 ve společenské místnosti Devět králů v Cehnicích. Veřejná vyhláška obsahovala informace o možnosti podání námitek vlastníků pozemků a podání připomínek každého. Do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky. Dotčené orgány a krajský úřad mohly ve stejné lhůtě uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Z veřejného projednání byl pořizen záznam, který je součástí spisu.

Vzhledem k uplatněné námitce byl návrh změny územního plánu upraven. Upravený návrh se, v rozsahu úprav od prvního veřejného projednání, projednal na opakovaném veřejném projednání dne 9. 5. 2017, a to ve společenské místnosti Devět králů v Cehnicích. Přitom pořizovatel postupoval obdobně podle § 52 stavebního zákona. Pořizovatel dne 3. 4. 2017 oznámil (MUST/016711/2017/OR/ond) datum a místo opakovaného veřejného projednání. Upravený návrh změny územního plánu a oznámení o opakovaném veřejném projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické úřední desce v Cehnicích a Strakonících. Z opakovaného veřejného projednání byl pořizen záznam, který je součástí spisu.

Vzhledem k uplatněné námitce k opakovanému veřejnému projednání byl návrh změny územního plánu opět upraven. Upravený návrh se, v rozsahu úprav od opakovaného veřejného projednání, projednal na druhém opakovaném veřejném projednání dne 8.8.2017, a to ve společenské místnosti Devět králů v Cehnicích. Přitom pořizovatel postupoval obdobně podle § 52 stavebního zákona. Pořizovatel dne 26.6.2017 oznámil (MUST/030727/2017/OR/cech) datum a místo druhého opakovaného veřejného projednání. Upravený návrh změny územního plánu a oznámení o druhém opakovaném veřejném projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické úřední desce v Cehnicích a Strakonících. Z druhého opakovaného veřejného projednání byl pořizen záznam, který je součástí spisu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny územního plánu (MUST/039111/2017/OR/cech). Návrhy doručil, dle § 53 odst. 1 stavebního zákona, dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Návrh změny územního plánu se dále již neupravoval.

Pořizovatel dále přezkoumal návrh Změny č. 1 územního plánu Cehnice dle § 53 odst. (4) stavebního zákona. Jelikož nebyl shledán rozpor se stavebním zákonem nebo s požadavky uvedenými v § 53 odst. (4) stavebního zákona, byl návrh Změny č. 1 územního plánu Cehnice Zastupitelstvu obce Cehnice k vydání.

II.b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Lokality změny č.1 řeší pouze fragmenty území a z hlediska širších vztahů je posuzováno okolí spadající do správního území obce Cehnice. Jevem přesahujícím významně správní hranice je koridor dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/22, koridor technické infrastruktury Ee36 – trasa ZVN 400 kV Kočín - Přeštice a plocha nadregionálního biocentra NBC 37 Řežabinec. Jevy jsou do dokumentace vneseny ze ZÚR JČK v platném znění. Jejich přesah do okolních území je již zakotven v nadřazené dokumentaci. Rozsah koridorů i NBC bude postupně dáván do souladu se ZÚR ve všech sousedních sídlech. V ostatních záměrech nemá změna č.1 vliv na širší vazby v území.

II.c) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Řešené území změny č.1 ÚP se v PÚR ČR (Politice územního rozvoje) a její 1. aktualizaci nenachází v žádné rozvojové oblasti ani rozvojové ose. Specifické oblasti, koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury do území změny nezasahují. Z politiky územního rozvoje nevyplývají žádné požadavky na řešení změny.

ZÚR Jihočeského kraje

V současné době je schválena 1., 2., 3. a 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Do řešeného území změny č.1 zasahují koridor dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/22, koridor technické infrastruktury Ee36 – trasa ZVN 400 kV Kočín - Přeštice a plocha nadregionálního biocentra NBC 37 Řežabinec. Jevy jsou ve změně č.1 zapracovány a zpřesněny.

Dle ZÚR JČK v platném znění leží správní území Cehnice v oblasti krajinného typu - krajina s předpokládanou vyšší mírou urbanizace. Do rozvojové oblasti N-OB1 rozvojová oblast Písecko-Strakonicko území Cehnic nezasahuje. Celé správní území je vhodné k umístění větrných a fotovoltaických elektráren.

SOUHLAD S POŽADAVKY ZÚR JČK v platném znění (kap. a), e), f)

kap. a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V návrhu změny č.1 územního plánu byly zohledněny priority stanovené v zásadách územního rozvoje pro zajištění příznivého životního prostředí, pro zajištění hospodářského rozvoje kraje a pro zajištění sociální soudržnosti obyvatel.

Priority se projevují zejména v koncepci uspořádání krajiny – vymezení ÚSES a ve stanovení hlavního a přípustného využití ploch s rozdílným způsobem využití.

kap. e) Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.

Změna územního plánu splňuje podmínky stanovené v ZÚR v platném znění pro ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje – např. vymezení ÚSES, zobrazení poddolovaných území.

kap. f) Vymezení cílových charakteristik krajiny

Charakter změny nemá vliv na koncepci krajiny a jejich cílových charakteristik.

Návrh změny č.1 ÚP není v rozporu s aktualizací Politiky územního rozvoje ČR ve znění 1. aktualizace. Leží mimo rozvojové osy a rozvojové oblasti. Návrh ÚP nekoliduje s územně plánovací dokumentací vydanou (schválenou) krajem, tj. v tomto případě ZÚR Jihočeského kraje v platném znění.

II.d) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.

Změna č.1 ÚP Cehnice je v souladu s **cíli územního plánování**. Jsou vytvářeny předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Navržené využití respektuje charakter urbanistické struktury sídel Cehnice i Dunovice.

Změna č.1 ÚP Cehnice je v souladu s **úkoly územního plánování**. Návrh zjistil a posoudil přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, vyhodnotil koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce území. V návrhu není stanovena etapizace, návrh nevymezuje žádné plochy pro těžbu, neurčuje nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území.

II.e) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., a jeho prováděcích předpisů.

Návrh změny č.1 ÚP Cehnice byl projednán v souladu s příslušnými ustanoveními § 22, § 47, § 50 – 53 a § 188 odst. (4) stavebního zákona a s použitím § 171 – 174 správního řádu. Obsah dokumentace je v souladu s § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti (dále jen „vyhláška“) a v souladu s přílohou č. 7 vyhlášky. Změna je vypracována na základě schváleného zadání, výkresy jsou zpracovány nad mapovým podkladem kat. mapy v měřítku 1:5 000. Plochy s rozdílným způsobem využití jsou vymezeny podle ust. § 4 – 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

II.f) Vyhodnocení souladu návrhu změny č.1 ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Návrh změny č.1 ÚP Cehnice byl projednán s dotčenými orgány chránícími zájmy podle zvláštních právních předpisů a dle jejich uplatněných stanovisek bude náležitě upraven.

a) Stanoviska dotčených orgánů ke společnému jednání

DO	TEXT	VYHODNOČENÍ
1 MěÚ Strakonice, odbor – stavební úřad, památková péče ze dne 19.6.2015 č. j.: MUST/030351/2015/SÚ/ryc	Správní orgán po seznámení se situací sděluje následující: V obci Cehnice jsou evidovány nemovité kulturní památky: areál tvrze č. p. 1, vedený v ÚSKP pod č. 31738/3-4053, špýchárek u č. ú. 104, vedený v ÚSKP pod č. 16873/3-4054, silniční kamenný most č. 22-041, vedený v ÚSKP pod č. 26349/3-5943. V obci Cehnice nejsou evidovány archeologické lokality. Státní památková péče uplatňuje své zájmy u výše uvedených kulturních památek. V případě jakýchkoliv úprav a zásahů do jmenovaných objektů a archeologických lokalit nebo jejich okolí, je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Při dodržení této výše uvedené podmínky správní orgán se změnou č. 1 územního plánu obce Cehnice souhlasí.	akceptováno
2 MěÚ Strakonice, odbor dopravy ze dne 23.6.2015 č. j.: MUST/029775/2015/OD/hli	Území musí být vyřešeno komunikačně i velikostmi odstavných ploch dle normových hodnot. Místní komunikace musí být navrženy dle normových hodnot. Nově navržené křižovatky (hlavně jejich vzdálenosti) musí být v souladu s normovými hodnotami ČSN 73 6110, ČSN 736102. Vlastní křižovatky je nutné stavebně upravit tak, aby úhel křížení byl v rozmezí 75° až 105°. Dopravní prostor je nutné oddělit od ostatních ploch (chodníky, zelení). Rozhledové pole v křižovatkách musí být prosto všech překážek vyšších než 75 cm.	akceptováno
3 KHS JčK České Budějovice ze dne 3.7.2015 č.j.: KHSJC 15740/2015/HOK.ST-PT	Souhlasí s podmínkou: 1. V navazujících řízeních musí být řešena ochrana před hlukem z plánované přeložky silnice I/22 pro přilehlé plochy s charakterem chráněného venkovního prostoru, chráněného venkovního prostoru staveb.	akceptováno, podmínka byla převzata do textové části
4 HZS JčK Strakonice ze dne 7.7.2015 č.j.: HSCB-3298-2/2015 UO-ST	Souhlasí	akceptováno
5 Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková ze dne 2.7.2015 č. j. : 82069/2015-8201-OÚZ-LIT	Nemáme k řešené ÚPD připomínek	akceptováno
6 Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy II, ze dne 13.7.2015, č. j. 41501/ENV/15; 748/510/15	Požadujeme u navržených lokalit, které se nacházejí či zasahují do poddolovaných území, zahrnout do podmínek využití předmětných ploch provedení inženýrskogeologického průzkumu oprávněnou organizací a jeho výsledky a doporučení plně respektovat.	akceptováno, podmínka byla převzata do textové části
7 Státní pozemkový úřad, pobočka Strakonice ze dne 13.7.2015, č. j. SPU 365159/2015	Nemá žádné připomínky ani požadavky.	akceptováno

8	MěÚ Strakonice, odbor ŽP ze dne 15.7.2015 č. j.: MUST/029774/2015/ŽP/Chm	<p>1) z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákona č. 218/2004 Sb.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - k vymezení zastavitelných ploch číslo Z1.1, Z1.2a, Z1.2b, Z1.3a, Z1.3b, Z1.4 a ploch přestavby P1.1, P1.2 a P1.3 z hlediska zájmů ochrany přírody nemáme připomínek - s vymezením zastavitelné plochy Z1.5 – plochy občanského vybavení-sportovní zařízení, s možností výstavby doplňkových staveb garáží, dílny a skladů nesouhlasíme. - s vymezením zastavitelné plochy Z1.6 při okraji lesního komplexu Kostelík, jako plochy smíšené obytné, nesouhlasíme <p>2) dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF: je nutné stanoviska od věcně příslušného správního orgánu - Krajský úřad Jihočeský kraj</p> <p>3) dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 o vodách: návrh odkanalizování obce musí být v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje, rozhodnutím MěÚ Strakonice, odboru ŽP bylo stanoveno ochranné pásmo vodních zdrojů I. stupně Cehnice pro studny a vrty (rozhodnutí a mapa OP jsou v příloze)</p> <p>4) dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech – není připomínek</p> <p>5) dle § 11 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – není připomínek</p> <p>6) dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích: 1. v případě návrhu přeložky silnice č. I/22 je příslušným správním orgánem k jeho posouzení Krajský úřad Jihočeský kraj 2. Nesouhlasím s návrhem plochy smíšené obytné zn. A- Z1.6 v ochranném pásmu lesního pozemku p. . 3171 v k. ú. Cehnice, obec Cehnice. V případě umístění jakýchkoliv staveb v tomto území požadujeme respektování ochranného pásma lesa (tj. vzdálenosti do 50 m od okraje lesa) v celé jeho šíři.</p>	akceptováno, plochy Z1.5 a Z1.6 byly zrušeny, ostatní akceptováno
9	Ministerstvo dopravy ze dne 30.7.2015 č.j.: 456/2015-910-UPR/2	<p>Správním územím obce Cehnice prochází silnice I/22 a její plánovaná přeložka.</p> <p>V I. aktualizaci Jihočeského kraje je koridor pro VPS sil. I/22 spojitě v šíři 200 m (na většině řešeného území. Šíře koridoru může být zpřesněna v místech stávající zástavby a stávajících návrhových ploch (schválených v ÚP Cehnice) na šíři budoucího silničního ochranného pásma. Požadujeme, aby koridor zahrnoval i stavby související s výstavbou sil. I/22, tedy i východní napojení na stávající sil. I/22. Koridor požadujeme rozšířit v úseku, kde nedochází ke střetu se zastavěným územím.</p> <p>Ve změně č. 1 ÚP Cehnice jsou mj. nově vymezené zastavitelné plochy pro technickou infrastrukturu a dopravní napojení ČOV (Cehnice a Dunovice). Jejich funkční typ je D (dopravní infrastruktura pro napojení ČOV) a E (technická infrastruktura – ČOV). Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití má být u těchto ploch převzato z platného ÚP Cehnice. Tam plochy s tímto funkčním typem nejsou řešeny, resp. jsou řešeny pod jiným označením. Podmínky využití těchto ploch nezahnují podmínky pro nově navržené plochy ČOV a jejich dopravní obsluhu. Pro plochy Z1.2b (E), Z1.2a (D) a Z1.4 (D) požadujeme jednoznačně stanovit podmínky využití, a to ve smyslu, že realizace staveb neohrozí (technicky ani ekonomicky) budoucí realizaci sil. I/22 včetně staveb souvisejících a neomezí provoz a bezpečnost provozu na této komunikaci (stávající i výhledové).</p> <p>V odůvodnění textové části návrhu ÚP Cehnice je v ploše funkčního typu D řešen konkrétní způsob křížení komunikace napojující ČOV s plánovaným obchvatem obce. Předjímat konkrétní řešení je nad míru podrobnosti náležející územním plánům, a proto požadujeme, aby v ÚP bylo pouze uvedeno, že toto bude řešeno dle podrobnějších dokumentací v rámci následujících stupňů řízení jak pro řešené napojení ČOV, tak pro stavbu přeložky samotnou.</p>	akceptováno – koridor rozšířen v místech kde nejdou zastavitelné plochy nebo zastavěné území, ostatní upraveno nebo doplněno v textové části

b) Stanoviska dotčených orgánů k veřejnému projednání

	DO	TEXT	VYHODNOCENÍ
1	KÚ OREG ze dne 10.11.2016 č. j. KUJCK 146743/2016	<p>Krajský úřad na základě provedeného posouzení konstatuje, že ve změnách částech návrhu zm. č. 1 ÚP Cehnice</p> <p>a) nedochází k rozporu s PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1</p> <p>b) nedochází k rozporu se ZÚR Jihočeského kraje, ve znění 3. aktualizace Krajský úřad upozorňuje, že v mezidobí od vydaného stanoviska KÚ dle § 50 odst. 7 (ze dne 16.12.2015) a veřejným projednáním (3.11.2016) došlo k nabytí účinnosti 2. a 3. aktualizace ZÚR Jihočeského kraje (6. ledna 2016). V návrhu změny č. 1 ÚP Cehnice není zohledněn záměr nadmístního významu Ee36 ZVN Kočín – Přeštice, koridor pro zásobování elektrickou energií, který byl vymezen v rámci 2. aktualizace ZÚR (nabytí účinnosti 6.1.2016). Vzhledem k tomu, že změna č. 1 ÚP Cehnice se zabývá též uvedením územního plánu Cehnice do souladu s nadřazenou ÚPD, tj. se ZÚR JĚK v platném znění, požadujeme tento záměr do změny doplnit.</p> <p>c) nekoliduje z hlediska širších územních vztahů s ÚPD sousedních obcí.</p> <p>Vzhledem k nabytí účinnosti 2. a 3. aktualizace ZÚR (viz výše) požadujeme znovu prověřit širší vztahy v návaznosti na koridor pro zásobování elektrickou energií Ee36 ZVN Kočín - Přeštice</p>	akceptováno, záměr nadmístního významu byl do změny ÚP doplněn
2	MěÚ Strakonice, odbor dopravy ze dne 27.9.2016 č. j.: MUST/045596/2016/OD/rod	K projednání návrhu změny č. 1 územního plánu obce Cehnice je v platnosti stanovisko zdejšího odboru č. j. MUST/029775/2015/OD/hli ze dne 23.6.2015	akceptováno
3	Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková ze dne 13.10.2016 č. j. : 90534/2016-8201-OÚZ-LIT	Nemáme k řešené ÚPD připomínek	akceptováno
4	Státní pozemkový úřad, pobočka Strakonice ze dne 3.10.2016, č. j. SPU 505305/2016	V katastrálním území Cehnice bylo v roce 2016 ukončeno řízení o komplexních pozemkových úpravách. Požadujeme, aby případné změny Územního plánu Obce Cehnice byly v souladu se schváleným plánem společných zařízení navrženým v rámci komplexní pozemkové úpravy Cehnice. Dokumentace plánu společných zařízení byla předána Obci Cehnice.	akceptováno

5	MěÚ Strakonice, odbor ŽP ze dne 14.10.2016 č. j.: MUST/045595/2016/ŽP/Chm	<p>1) z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů: - nemáme připomínek</p> <p>2) dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF: je nutné stanoviska od věcně příslušného správního orgánu - Krajský úřad Jihočeský kraj</p> <p>3) dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 o vodách: návrh odkanalizování obce je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací na území Jihočeského kraje. Soulad musí být uveden v územním plánu</p> <p>4) dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech: z hlediska státní správy v odpadovém hospodářství máme k předloženému návrhu územního plánu, v sekci technická infrastruktura – odpadové hospodářství, následující připomínky: - pojem Tuhý komunální odpad (TKO) doporučujeme nahradit pojmem směsný komunální odpad. Pojem uvedený v návrhu územního plánu již zákon nezná - dále je nutné zapracovat do územního plánu nové povinnosti obce dle zákona č. 229/2014 Sb., a vyhlášky č. 321/2014 Sb.. Obec je povinna zajistit celoročně místa pro oddělené soustředování odpadů papíru, plastů, skla a kovů, zároveň je povinna zajistit místa pro oddělené soustředování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu, a to minimálně v období od 1. dubna do 31. října kalendářního roku</p> <p>5) dle § 11 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – není připomínek</p> <p>6) dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích: 1. v případě návrhu přílohy silnice č. I/22 je příslušným správním orgánem k jeho posouzení Krajský úřad Jihočeský kraj 2.</p>	akceptováno
6	MěÚ Strakonice, odbor – stavební úřad, památková péče ze dne 27.9.2016 č.j.: MUST/045803/2016/SÚ/ryc	<p>V obci Cehnice jsou evidovány nemovité kulturní památky: silniční kamenný most č. 22-041, vedený v ÚSKP pod č. 26349/3-5943, tvrz č. p. 1, vedená v ÚSKP pod č. 31738/3-4053, sýpka u č. ú. 104, vedený v ÚSKP pod č. 16873/3-4054, výklenková kaple, vedená v ÚSKP pod r. č. 28501/3-4143. V obci Cehnice nejsou evidovány archeologické lokality.</p> <p>Státní památková péče uplatňuje své zájmy u výše uvedených kulturních památek. V případě jakýchkoliv úprav a zásahů do jmenovaných objektů a archeologických lokalit nebo jejich okolí, je nutné postupovat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Při dodržení této výše uvedené podmínky správní orgán se změnou č. 1 územního plánu obce Cehnice souhlasí.</p>	akceptováno

c) Stanoviska dotčených orgánů k opakovanému veřejnému projednání

	DO/OSTATNÍ	TEXT	VYHODNOCENÍ
1	KÚ OREG ze dne 12.5.2017 č. j. KUJCK 60357/2017	Krajský úřad na základě provedeného posouzení konstatuje, že ve změněných částech návrhu zm. č. 1 ÚP Cehnice a) nedochází k rozporu s PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 b) nedochází k rozporu se ZÚR Jihočeského kraje, v platném znění c) nekoliduje z hlediska širších územních vztahů s ÚPD sousedních obcí.	akceptováno
2	Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková ze dne 9.5.2017 č. j.: 94377/2017-8201-OÚZ-LIT	Nemáme k řešení ÚPD připomínek	akceptováno
3	Státní pozemkový úřad, pobočka Strakonice ze dne 12.4.2017, č. j. SPU 178814/2017	V katastrálním území Cehnice bylo v roce 2016 ukončeno řízení o komplexních pozemkových úpravách. Požadujeme, aby případné změny Územního plánu Obce Cehnice byly v souladu se schváleným plánem společných zařízení navrženým v rámci komplexní pozemkové úpravy Cehnice. Dokumentace plánu společných zařízení byla předána Obci Cehnice.	akceptováno

d) Stanoviska dotčených orgánů k druhému opakovanému veřejnému projednání

	DO/OSTATNÍ	TEXT	VYHODNOCENÍ
1	KÚ OREG ze dne 14.8.2017 č. j. KUJCK 96433/2017	Krajský úřad na základě provedeného posouzení konstatuje, že ve změněných částech návrhu zm. č. 1 ÚP Cehnice a) nedochází k rozporu s PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 b) nedochází k rozporu se ZÚR Jihočeského kraje, v platném znění c) nekoliduje z hlediska širších územních vztahů s ÚPD sousedních obcí.	akceptováno
2	Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková ze dne 28.7.2017 č. j.: 96068/2017-8201-OÚZ-LIT	Nemáme k řešení ÚPD připomínek	akceptováno

e) Stanoviska dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek

	DO/OSTATNÍ	TEXT	VYHODNOCENÍ
1	KÚ OREG ze dne 14.9.2017 č. j. KUJCK 106951/2017	<p>Po posouzení předložených návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhů vypořádání připomínek uplatňuje krajský úřad podle § 53 odst. 1 stavebního zákona následující stanovisko, v němž posoudil výše uvedené návrhu z hledisek uváděných v § 50 odst. 7 stavebního zákona, tj. z pohledu kompetencí jemu svěřených stavebním zákonem a konstatuje, že návrh rozhodnutí o námitkách a způsob vypořádání připomínek zasahuje do zájmů chráněných krajským úřadem podle výše zmíněného ustanovení stavebního zákona.</p> <p>Součástí změny č. 1 ÚP Cehnice je mimo jiné i vymezení koridoru pro záměr dopravní infrastruktury D8/3 (severní obchvat Cehnice) a D8/4 (úsek Drahonice – Lidmovice). Připomínka od Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 2.11.2016 směřuje proti zúžení koridoru v části obce Dunovice, kdy požaduje jeho úpravu (rozšíření) a dále upozorňuje na absenci vymezení východního napojení z přeložky na stávající silnici I/22. Předmětný koridor pro záměr nadmístního významu D8/4 je v návrhu změny č. 1 ÚP Cehnice vymezen v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a splňuje tak zákonnou podmínku závaznosti nadřazené územně plánovací dokumentace pro pořizování a vydávání územních plánů obcí (§36 odst. 5 stavebního zákona). Krajský úřad dále v této věci konstatuje, že o vymezení předmětného koridoru, včetně zúžení u obce Dunovice, bylo rozhodnuto v rámci projednání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje (nabytí účinnosti 6. ledna 2015) a v souladu s ustanovením § 52 odst. 4 se „<i>ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem</i>“ nepřihlíží.</p> <p>Krajský úřad z hlediska zájmů chráněných podle § 50 odst. 7 souhlasí s navrženým rozhodnutím o námitkách a vyhodnocením připomínek, neboť navrženým rozhodnutím nedojde k rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, ani k rozporu z hlediska širších územních vazeb.</p>	akceptováno
2	Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy II, ze dne 8.9.2017 č. j.: MZP/2017/510/262	K návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek neuplatňujeme žádné požadavky z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.	akceptováno
3	KÚ OZZL ze dne 3.10.2017 č. j.: KUJKC 112615/2017 OZZL/2	<p><u>Stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb.</u> – nedojde k navýšení celkového záboru ZPF, a proto nadále zůstává v platnosti stanovisko vydané zdejšími orgány ochrany ZPF pod čj. KUJCK 78174/2015 OZZL/2 ze dne 21.10.2015</p> <p><u>Stanovisko dle § 45 zákona č. 114/1992 Sb.:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - podle § 77a odst. 4 písm. l a písm. m - uvedený návrh změny č. 1 územního plánu a rozhodnutí o námitkách Cehnice nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj. - podle § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j – na území řešeném návrhem se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území, ani jeho ochranné pásmo - podle § 12 odst. 3 – do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků - podle § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny – do správního území zasahuje nadregionální biocentrum NBC 37 Řežabinec; z návrhu změny č. 1 územního plánu a rozhodnutí o námitkách Cehnice je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný Krajský úřad – Jihočeský kraj ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady. 	akceptováno

II.g) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Zadání neobsahovalo požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčený orgán ve svém stanovisku neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Jihočeského kraje, jako dotčený orgán na úseku ochrany přírody ve svém stanovisku k návrhu zadání uvedl, že uvedená ÚPD nebude mít významný vliv na žádnou z lokalit, které jsou součástí navržené soustavy území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (soustava Natura 2000). Dále krajský úřad ve svém stanovisku uvedl, že nepožaduje vypracování dokumentace podle § 10i odst. (3) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

II.h) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5).

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5) nebylo uplatněno z důvodu, že nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

II.i) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. (5) zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. (5) nebylo uplatněno z důvodu, že nebylo požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

II.j) Vyhodnocení splnění požadavků zadání a vyhodnocení splnění pokynů pro zpracování návrhu změny č.1 ÚP.

VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání změny č.1 ÚP Cehnice bylo vypracováno při vyhodnocení uplatňování ÚP Cehnice. Změna územního plánu je zpracována podle požadavků a přílohy č.7 k vyhlášce č.500/2006 Sb a podle schváleného zadání změny územního plánu.

Požadavky ze zadání dle jednotlivých kapitol:

1. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Základní koncepce rozvoje území zůstává zachována..Předmětem změny č.1 jsou fragmentární části území bez vlivu na urbanistickou strukturu a charakter obce.

a) upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje

Navrhovaná změna č.1 není v rozporu s aktualizací Politiky územního rozvoje ČR.

b) upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Navrhovaná změna č.1 územního plánu není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje v platném znění.

c) upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně z doplňujících průzkumů a rozborů

Nově navržené zastavitelné plochy i plochy přestavby jsou v souladu s principy ochrany kulturních, přírodních a civilizačních hodnot..

d) další požadavky, např. požadavky obce, požadavky vyplývající ze zprávy o uplatňování územního plánu podle § 55 odst.1 stavebního zákona, nebo z projednání s dotčenými orgány a veřejností

Požadavky zadání byly splněny.

2. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury,

Změna č.1 navrhuje hřbitov, koridor dopravní infrastruktury, koridor technické infrastruktury, zpřesnění ČOV Cehnice, místní komunikace atd.

3. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny

Do koncepce uspořádání krajiny zasahuje NBC 37 Řežabinec, úprava biokoridoru LBK 19 a významně dopravní koridor pro přeložku silnice I/22.

Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Nejsou stanoveny.

Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Jsou upřesněny VPS pro ČOV Cehnice a koridor přeložky I/22. Navržena je VPS pro koridor technické infrastruktury.

Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Nejsou stanoveny.

Případný požadavek na zpracování variant řešení

Zpracování variant řešení nebylo požadováno.

Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Struktura dokumentace ze zadání je dodržena.

VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POKYŇŮ NA ÚPRAVU NÁVRHU ZMĚNY Č.1 PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

1. Ministerstvo životního prostředí

Požadavek na podmínění činnosti inženýrskogeologickým průzkumem v navržených zastavitelných plochách je zpracován do podmíněně přípustného využití ploch B-H a D-I.

2. Ministerstvo dopravy a ŘSD (shodné požadavky)

a) požadavek na zakreslení koridoru v plně šíři kromě průchodu zastavěným územím nebo zastavitelnými plochami je zpracován. Koridor je upraven.

b) požadavek na úpravu funkčního využití ploch D-plochy dopravní infrastruktury a E-plochy technické infrastruktury

Byl opětovně revidován platný územní plán a jeho navržené funkční typy D – plochy dopravní infrastruktury a E – plochy technické infrastruktury. U ploch D byla odstraněna věta v záhlaví, která odkazovala na použití funkčního typu jen pro komunikace a ulice v navržených zastavitelných plochách. Po odstranění toho záhlaví jsou v ploše jako hlavní a přípustné využití uvedeny obecně místní komunikace.

Plochy E-plochy technické infrastruktury mají v hlavním a přípustném využití výslovně vyjmenovány ČOV a dopravní infrastrukturu. Tento typ je pro ČOV Cehnice vhodný bez změny.

c) Komentář pro křížení komunikací a jejich úpravu je v textové části odůvodnění náležitě upraven.

3. OŽP MěÚ Strakonice z hlediska ochrany přírody a krajiny

Požadavek na vyřazení ploch Z1.5 a Z1.6 byl splněn. V mezidobí byl zaevidován vlastní podnět vlastníků, navrhovatelů, aby tyto plochy byly ze změny č.1 vyřazeny na vlastní žádost.

4. OŽP MěÚ Strakonice z hlediska zákona o vodách

Požadavkem bylo upravit OP vodního zdroje severně od navržené ČOV Cehnice, tj. zrušit OP II. stupně a ponechat upravené OP I. stupně podle podkladu. Úprava byla provedena. OP v katastru Dunovice zůstává nezměněno.

Na základě upozornění krajského úřadu Jčk je do změny č.1 zpracován koridor technické infrastruktury pro trasu ZVN 400 kV.

VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKU ŘSD PO 1. VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Část koridoru pro přeložku silnice I/22 je vedena zastavěným územím. Tato část sídla je určena plochou přestavby P1.3 k umístění dopravní stavby. Koridor byl zúžen na šířku 100m. V této ploše nelze realizovat žádné stavby, případně změny v užívání, které by omezily nebo ohrozily, či jinak ekonomicky znevýhodnily budoucí realizaci přeložky.

NÁVRH ŘEŠENÍ CIVILNÍ OCHRANY: Principy civilní ochrany definované v ÚPO se nemění.

LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ

Navrhované funkční využití nevnáší do území nové limity využití území. Ochranná pásma silnice I. třídy a ČOV jsou fakticky součástí platného územního plánu. Jejich skutečný průběh bude záviset na způsobu realizace inženýrských staveb.

II.l) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Platný územní plán navrhuje v Cehnicích zastavitelné plochy smíšené obytné na severu a na západě sídla. Jedná se většinou o plochy s nutností vybudování přístupových komunikací a tras inženýrských sítí. Nové plochy smíšené obytné navrhovány nejsou. Zastavitelné plochy a jejich potřebnost je vyvolána požadavky na rozvoj civilizačních a kulturních hodnot území (ČOV, přeložka silnice I/22, koridor technické infrastruktury, hřbitov).

II.m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

Záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje, změna č.1 nenavrhuje.

II.n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

Změna č.1 navrhuje zastavitelné plochu Z1.1-Z1.4 a zábor ZPF značený ZA-Z1.1 až ZA-Z1.4
Ochrana zemědělského půdního fondu při zpracování změny územního plánu obce je zpracována dle metodiky v souladu se zákonem č. 334 / 1992 Sb. ze dne 15.5. 1992 o ochraně zemědělského půdního fondu a s vyhláškou č. 13 / 1994 Sb. ze dne 21.1.1994, upravující podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jenom ZPF).

Podkladem bylo metodické doporučení MMR ČR, MŽP ČR a ÚÚR Brno vydané v červenci 2011.

ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND - BPEJ

Podkladem pro vyhodnocení záborů ZPF byla mapa BPEJ z ÚAP Strakonice (zdroj VÚMOP):

Plochy navržené k vynětí ze ZPF:

Č. lokality	Způsob využití plochy	Celk. zábor (ha)	Zábor ZPF podle kultur (ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	
			orná	ch	vin.	zah.	ov.s.	ttp	I.	II.	III.	IV.	V.		
ZA Z1.1	Plochy obč.vybavení -hřbitov	0,31	0,31							0,31					0
ZA Z1.2a	Plochy –dopr. infrastruktury -účelová komunikace	NENÍ ZPF													
ZA Z1.2b	Plochy technické infrastruktury – ČOV	0,29						0,29						0,29	0
ZA Z1.3a	Plochy –dopr. infrastruktury -přeložka I/22	3,57 ostatní není zpf	3,57							2,40	0,24			0,93	0

ZA Z1.3b	Plochy –dopr. Infrastruktury -přeložka I/22	3,19 ostatní není zpf	3,19						1,38	0,45		1,36	0
ZA Z1.4	Plochy dopravní infrastruktury – účelová komunikace	0,09					0,09			0,09			0,09
ZA Z1.5	Zrušeno vyřazeno	-											
ZA Z1.6	Zrušeno vyřazeno	-											
Zábor ZPF celkem		7,45	7,07				0,38		4,09	0,78		2,58	0,09

ZDŮVODNĚNÍ:

Zábor ZPF je navržen na půdách II., III. a V. třídy ochrany.

a) Na ploše s II. třídou ochrany je navržen hřbitov (ZA Z1.1). Pozemek je vhodný pro navrženou funkci z důvodu umístění v terénu. Podél místa prochází obecní účelová komunikace. Místo je na mírném návrší a poblíž jsou vedle cesty boží muka. Jedná se o zábor 0,39ha pro veřejně prospěšnou stavbu s významem pro celou obec.

b) Plocha pro ČOV Cehnice Z1.2b má rozlohu 0,29ha na půdách V. třídy ochrany. Plocha byla již vyhodnocen v platném územním plánu. Nachází se v hranicích bývalé zastavitelné plochy technické infrastruktury.

c) Největší zábor připadá na plochu koridoru dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/22 (Z1.3a, b). Výpočet záboru byl proveden tak, že v ose koridoru je počítáno se skutečnou šířkou budoucí silniční stavby cca 30m. Koridor částečně prochází přes pozemky bez BPEJ, které nejsou ZPF. Místo prochází lesními porosty. V jihovýchodní části bude silniční těleso budováno ve stopě stávající silnice I/22, kde se nejedná o ZPF. Všechna tato hlediska měla vliv na výpočet předpokládaného záboru.

Koridor pro přeložku silnice I/22 byl do změny č.1 zapracován z nadřazené dokumentace 1. aktualizace ZÚR Jčk. Je zároveň veřejně prospěšnou stavbou dopravní infrastruktury.

d) Plocha pro komunikaci k ČOV Dunovice Z1.4 má jen minimální zábor 0,09ha na půdách III. třídy ochrany.

e) Plochy přestavby P1.1-P1.3 jsou součástí zastavěného území. Pro tyto plochy se vahodnocení předpokládaného záboru zpf neprovádí.

ZÁBOR PUPFL:

Navržený koridor dopravní infrastruktury pro přeložku silnice I/22 prochází i krátkými lesními úseky nebo se lesních pozemků dotýká. Zábor PUPFL byl určen tak, že v ose koridoru bylo uvažováno se skutečnou šířkou dopravní stavby 30m. Trasa vede lesními úseky v délce cca 150m.

V grafické části jsou vyznačeny předpokládané zábory PUPFL:

ZL-Z1.3aa, ZL-Z1.3ab, ZL-Z1.3ba, ZL-Z1.3bb, ZL-Z1.3bc

Předpokládaný zábor PUPFL je 0,45ha

II.o) Návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách a vyhodnocení připomínek

A) Připomínky ke společnému jednání

1) Identifikační údaje:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, ze dne 17.7.2015, č. j. 14598-15-ŘSD-11110

Znění připomínky:

V AZUR Jihočeského kraje je koridor pro VPS sil. I/22 spojitě v šíři 200 m (na většině řešeného území). Jak jsme již psali v dopise č. j.: 22142-14-ŘSD-11110 z 18.11.2014, může být šíře koridoru zpřesněna v místech stávající zástavby a stávajících návrhových ploch (schválených v ÚP Cehnice) na šíři budoucího silničního ochranného pásma. Koridor musí zahrnovat i stavby související s výstavbou

sil. I/22 a jeho osou musí být osa dle výše uvedené studie – varianta A. Koridor je však zpřesněn i v místech, kde nedochází ke střetu se zastavěným územím a není v něm obsaženo východní napojení na stávající sil. I/22. Vymezení koridoru pro VPS sil. I/22 musí být v ÚP upraveno dle výše uvedených požadavků.

Ve změně č. 1 ÚP Cehnice jsou mj. nově vymezené zastavitelné plochy pro technickou infrastrukturu a dopravní napojení ČOV (Cehnice a Dunovice). Jejich funkční typ je D (dopravní infrastruktura pro napojení ČOV) a E (technická infrastruktura – ČOV). Stanovení podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití má být u těchto ploch převzato z platného ÚP Cehnice. Tam plochy s tímto funkčním typem nejsou řešeny, resp. jsou řešeny pod jiným označením. A dále podmínky využití těchto ploch nezahrnují podmínky pro nově navržené plochy ČOV a jejich dopravní obsluhu. Pro plochy Z1.2b (E), Z1.2a (D) a Z1.4 (D) musí být jednoznačně stanoveny podmínky využití, a to ve smyslu, že realizace staveb neohrozí (technicky ani ekonomicky) budoucí realizaci sil. I/22 včetně staveb souvisejících a neomezí provoz a bezpečnost provozu na této komunikaci (stávající i výhledové). Stále zůstává v platnosti, že samotné stavby ČOV a přístupových komunikací (navržených dle platných ČSN) musí respektovat sil. I/22 dle výše uvedené studie a projekty musí být v dalších stupních řízení (a navazujícího stupně projektové dokumentace) předloženy a odsouhlaseny ŘSD ČR.

V odůvodnění textové části návrhu ÚP Cehnice je v ploše funkčního typu D řešen konkrétní způsob křížení komunikace napojující ČOV s plánovaným obchvatem obce. Předjímat konkrétní řešení je nad míru podrobnosti náležející územním plánům, a proto by mělo být v ÚP pouze uvedeno, že toto bude řešeno dle podrobnějších dokumentací v rámci následujících stupňů řízení jak pro řešené napojení ČOV, tak pro stavbu přeložky samotnou.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka částečně akceptována.

Odůvodnění:

Užší koridor u obce Dunovice je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v aktuálním znění (dále jen „ZÚR JČK“), v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 stavebního zákona: „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“. Ostatní připomínky jsou akceptovány a převzaty do textové části opatření obecné povahy Zm. č. 1 ÚP Cehnice.

Soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací potvrdil i krajský úřad ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek ze dne 14.9.2017 č. j. KUJCK 106951/2017: „Součástí změny č. 1 ÚP Cehnice je mimo jiné i vymezení koridoru pro záměr dopravní infrastruktury D8/3 (severní obchvat Cehnice) a D8/4 (úsek Drahonice – Lidmovice). Připomínka od Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 2.11.2016 směřuje proti zúžení koridoru v části obce Dunovice, kdy požaduje jeho úpravu (rozšíření) a dále upozorňuje na absenci vymezení východního napojení z přeložky na stávající silnici I/22. Předmětný koridor pro záměr nadmístního významu D8/4 je v návrhu změny č. 1 ÚP Cehnice vymezen v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a splňuje tak zákonnou podmínku závaznosti nadřazené územně plánovací dokumentace pro pořizování a vydávání územních plánů obcí (§36 odst. 5 stavebního zákona). Krajský úřad dále v této věci konstatuje, že o vymezení předmětného koridoru, včetně zúžení u obce Dunovice, bylo rozhodnuto v rámci projednání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje (nabytí účinnosti 6. ledna 2015) a v souladu s ustanovením § 52 odst. 4 se „ke stanoviskům, námítkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem nepřihlíží.““

B) Připomínky uplatněné k veřejnému projednání

1) Identifikační údaje:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, ze dne 2.11.2016, č. j. 26806-16-ŘSD-11110

Znění připomínky:

K zadání i k návrhu zm. č. 1 ÚP Cehnice jsme požadovali, aby byl v ÚP územně chráněn koridor pro umístění VPS sil. I/22 o šíři 200 m. V místech průchodu zastavěným územím a u návrhových ploch schválených v platném ÚP Cehnice mohl být koridor zpřesněn. Koridor byl částečně upraven, ale v části u obce Dunovice je opět zúžen. V případě, že se v tomto místě nenachází výše uvedený důvod pro zpřesnění koridoru, požadujeme šíři koridoru VPS1 (Z1.3b) upravit. Stále není v ÚP územně chráněno území pro umístění východního napojení z přeložky na stávající sil. I/22.

Stanovení podmínek využití plochy s rozdílným způsobem využití má být u plochy D (dopravní infrastruktura) a E (technická infrastruktura) převzato z platného ÚP Cehnice. Podmínka využití

plochy, a to ve smyslu, že realizace staveb neohrozí (technicky ani ekonomiky) budoucí realizaci sil. I/22 včetně staveb souvisejících a neomezí provoz a bezpečnost provozu na této komunikaci (stávající i výhledové), musí být pro plochy Z1.2 a Z1.2b stanovena i v plochách E (technická infrastruktura), nejen pouze v plochách D-I.

Stále zůstává v platnosti, že samotné stavby ČOV a přístupových komunikací (navržených dle platných ČSN) musí respektovat stavbu sil. I/22 dle výše uvedené studie a projekty musí být v dalších stupních řízení (a navazujícího stupně projektové dokumentace) předloženy a odsouhlaseny ŘSD ČR. To platí i pro případné nové napojení přístupové komunikace k ČOV na budoucí sil. I/22. Bez odsouhlasení ŘSD ČR nebude připojení na přeložku sil. I/22 umožněno.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka částečně akceptována.

Odůvodnění:

Užší koridor u obce Dunovice je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v aktuálním znění (dále jen „ZÚR JčK“), v souladu s ustanovením § 36 odst. 5 stavebního zákona: „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“. Ostatní připomínky jsou akceptovány a převzaty do textové části opatření obecné povahy Zm. č. 1 ÚP Cehnice.

Soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací potvrdil i krajský úřad ve svém stanovisku k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ze dne 14.9.2017 č. j. KUJCK 106951/2017: „Součástí změny č. 1 ÚP Cehnice je mimo jiné i vymezení koridoru pro záměr dopravní infrastruktury D8/3 (severní obchvat Cehnice) a D8/4 (úsek Drahonice – Lidmovice). Připomínka od Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 2.11.2016 směřuje proti zúžení koridoru v části obce Dunovice, kdy požaduje jeho úpravu (rozšíření) a dále upozorňuje na absenci vymezení východního napojení z přeložky na stávající silnici I/22. Předmětný koridor pro záměr nadmístního významu D8/4 je v návrhu změny č. 1 ÚP Cehnice vymezen v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a splňuje tak zákonnou podmínku závaznosti nadřazené územně plánovací dokumentace pro pořizování a vydávání územních plánů obcí (§36 odst. 5 stavebního zákona). Krajský úřad dále v této věci konstatuje, že o vymezení předmětného koridoru, včetně zúžení u obce Dunovice, bylo rozhodnuto v rámci projednání 1. aktualizace Zásad územního rozvoje (nabytí účinnosti 6. ledna 2015) a v souladu s ustanovením § 52 odst. 4 se „ke stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem nepřihlíží.““

C) Připomínky uplatněné k opakovanému veřejnému projednání

Připomínky nebyly uplatněny.

D) Připomínky uplatněné k 2. opakovanému veřejnému projednání

Připomínky nebyly uplatněny.

E) Námitky uplatněné při veřejném projednání

V rámci veřejného projednání návrhu Zm. č. 1 ÚP Cehnice byly uplatněny námitky, které jsou součástí spisu o pořizování Zm. č. 1 ÚP Cehnice.

1) Identifikační údaje:

Zdeněk Kovář, Ptákovická 498, 386 01 Strakonice – Přední Ptákovice, Vlastimil Kovář, Buzice 103, 388 01 Blatná

Znění námítky:

Dotčení vlastníci jsou spoluvlastníci pozemku p.č. 2696/23 a pozemku p.č.st. 184 v k. ú. Cehnice.

Návrh změny č. 1 ÚP se přímo dotýká předmětných pozemků, kdy tyto jsou dle návrhu určeny pro vybudování koridoru pro přeložku silnice I/22 (v návrhu změny č. 1 ÚP označeno jako plochy přestavby P1.3). S navrhovaným účelovým určením předmětných pozemků dle návrhu změny č. 1 ÚP dotčení vlastníci zásadně nesouhlasí.

Návrh změny č. 1 ÚP počítá se zúžením přeložky silnice I/22 na předmětných pozemcích, nicméně navrhované zúžení není dostatečné, neboť nadále zasahuje do vlastnického práva dotčených vlastníků. Dotčení vlastníci navrhuje, aby zúžení přeložky bylo provedeno tak, aby koridor pro přeložku neprotínal legálně postavenou stavbu č. p. 141 (se souhlasem ke stavbě rodinného domku ze dne 6.6.1956 a řádně provedeného kolaudačního řízení na rodinném domku s povolením k uvedení do trvalého užívání ze dne 25.5.1959) stojící na pozemku parc. č. st. 184 a nerušil tak vlastnická práva

dotčených vlastníků ve smyslu případných budoucích oprav, úprav, udržovacích prací i samotné existence stavby č. p. 141.

Návrh změny č. 1 ÚP nereflektuje skutečnost, že stavba č.p. 141 byla postavena na základě platného stavebního povolení, přičemž v návrhu změny č. 1 ÚP zcela chybí odůvodnění, proč nelze sledovaný cíl (stavbu koridoru) vést tak, aby se zcela vyhnul předmětným pozemkům, nebo jej realizovat alespoň v podstatně zúženém rozsahu. Dotčení vlastníci jsou přesvědčeni, že zúžení koridoru na 100 m není dostačující, a to i vzhledem ke skutečnosti, že vlastní přeložka silnice bude patrně užší. Návrh změny č. 1 ÚP navíc nikde nestanoví, jak široká přeložka silnice I/22 ve skutečnosti bude (tj. její přesné zaměření v terénu), tudíž navrhované řešení nelze přezkoumat z hlediska jeho potřebnosti a přiměřenosti ve vztahu k omezení vlastnického práva dotčených vlastníků.

Navrhované řešení, včetně omezení vlastnického práva dotčených vlastníků, kteří dle návrhu změny č. 1 ÚP mohou na předmětných pozemcích provádět pouze udržovací práce, je zcela nepřiměřené. Návrh změny č. 1 ÚP vůbec nestanoví časový horizont, ve kterém bude stavba dopravní infrastruktury realizována. V důsledku této skutečnosti nemají dotčení vlastníci právní jistotu, zda a kdy jim bude jejich vlastnické právo odejmuto (předmětné pozemky vyvlastněny) nebo navraceno. Do okamžiku realizace a případného vyvlastnění jsou dotčení vlastníci omezeni v nakládání s předmětnými pozemky, neboť je (zejména stavbu č.p. 141) nemohou například renovovat, měnit jejich podstatu apod., ale pouze na nich provádět udržovací práce. Nehledě k tomu jsou předmětné pozemky v důsledku návrhu změny č. 1 ÚP prakticky neprodejné. Tím vším vzniká dotčeným vlastníkům podstatná újma spočívající v omezení jejich vlastnického práva.

V této souvislosti dotčení vlastníci opětovně zdůrazňují, že návrh změny č. 1 ÚP nestanoví, jak konkrétně bude přeložka silnice vypadat (její šíři), kudy přesně bude vedena (její přesnou osu v terénu) a především kdy bude realizována (přičemž je známo, že právní nejistota dotčených vlastníků trvá již několik desítek let, během kterých byla stavba přeložky silnice sice avizována, ale žádné konkrétní kroky k její stavbě nebyly učiněny a nejedná se tedy pouze o minimalizaci zásahu do práv – tedy v míře, která dotčené vlastníky omezuje co nejméně). Vzhledem k těmto skutečnostem přetrvává protiústavní stav, kdy je vlastnické právo dotčených vlastníků (garantované čl. 11 Listiny základních práv a svobod) dlouhodobě omezováno.

Návrh změny č. 1 ÚP dále vůbec nestanoví, jak bude řešeno existující vedení inženýrských sítí na předmětných pozemcích vedoucích ke stavbě č. p. 141.

Návrh rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce:

Koridor je vymezen v platném Územním plánu Cehnice z roku 2010, dále je koridor uvedené přeložky řešen v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v aktuálním znění (dále jen „ZÚR JČK“). V souladu s ustanovením § 36 odst. 5 stavebního zákona: „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ není možné tento koridor vypustit z platné územně plánovací dokumentace. Stavby podatelů jsou v tomto koridoru tedy již vymezeny, Zm. č. 1 ÚP Cehnice pouze koridor upřesňuje a dává do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Dle § 52 odst. 4 stavebního zákona se ke „stanoviskům, námitkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem nepřihlíží“. Pokud tedy podatelé nesouhlasí s vymezením koridoru, musí tuto skutečnost namítat již při pořizování nadřazené územně plánovací dokumentace, ne v případě pořizování územního plánu nebo jeho změny.

Návrh Zm. č. 1 ÚP Cehnice zpřesňuje tento navržený koridor v zastavěném území a zastavitelných plochách v co největší možné míře. Na základě podané námítky pořizovatel zažádal dopisem (ze dne 23.11.2016, č. j. MUST/054603/2016/OR/ond) Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán státní správy na úseky dopravy o vyjádření k možnosti další úpravy koridoru pro přeložku silnice I/22 v zastavěném území obce Cehnice. Dne 22.12.2016 pod č. j. 758/2016-910-UPR/2 bylo pořizovateli doručeno stanovisko, ve kterém dotčený orgán uvádí: „V současné době je zpracována pouze studie přeložky silnice I/22. Resort dopravy tedy nemá k dispozici zpracovanou podrobnější studii či dokumentaci pro územní rozhodnutí, podle které by se mohl předmětný koridor více zpřesnit. Na základě výše uvedeného sdělujeme, že koridor je v současné době vymezen v souladu s našimi požadavky a není možné jej více zpřesnit (zúžit)“. Jelikož Ministerstvo dopravy je ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy a jeho úkolem je sledovat a chránit rozvojové záměry silniční (také železniční, letecké, vodní) infrastruktury na území ČR a zároveň je dotčeným orgánem v procesu územního plánování, je jeho stanovisko plně respektováno. Koridor není možné v současné době Změnou č. 1 ÚP Cehnice zúžit nebo jakkoliv jinak konkrétněji upřesnit.

2) **Identifikační údaje:**

Jaroslav Bízek, Cehnice 140, 387 52 Cehnice, Mgr. Galina Bízková, Cehnice 140, 387 52 Cehnice

Znění námítky:

Dotčení vlastníci jsou spoluvlastníci pozemku p.č. 2696/22 a pozemku p.č.st. 183 v k. ú. Cehnice.

Návrh změny č. 1 ÚP se přímo dotýká předmětných pozemků, kdy tyto jsou dle návrhu určeny pro vybudování koridoru pro přeložku silnice I/22 (v návrhu změny č. 1 ÚP označeno jako plochy přestavby P1.3). S navrhovaným účelovým určením předmětných pozemků dle návrhu změny č. 1 ÚP dotčení vlastníci zásadně nesouhlasí.

Návrh změny č. 1 ÚP počítá se zúžením přeložky silnice I/22 na předmětných pozemcích, nicméně navrhované zúžení není dostatečné, neboť nadále zasahuje do vlastnického práva dotčených vlastníků.

Dotčení vlastníci navrhují, aby zúžení přeložky bylo provedeno tak, aby koridor pro přeložku neprotínal legálně postavenou stavbu č. p. 140 (se souhlasem ke stavbě rodinného domku ze dne 4.7.1955 a řádně provedeného kolaudačního řízení na rodinném domku s povolením k uvedení do trvalého užívání ze dne 20.5.1959) stojící na pozemku parc. č. st. 183 a nerušil tak vlastnická práva dotčených vlastníků ve smyslu případných budoucích oprav, úprav, udržovacích prací i samotné existence stavby č. p. 140.

Návrh změny č. 1 ÚP nereflektuje skutečnost, že stavba č.p. 140 byla postavena na základě platného stavebního povolení, přičemž v návrhu změny č. 1 ÚP zcela chybí odůvodnění, proč nelze sledovaný cíl (stavbu koridoru) vést tak, aby se zcela vyhnul předmětným pozemkům, nebo jej realizovat alespoň v podstatně zúženém rozsahu. Dotčení vlastníci jsou přesvědčeni, že zúžení koridoru na 100 m není dostačující, a to i vzhledem ke skutečnosti, že vlastní přeložka silnice bude patrně užší. Návrh změny č. 1 ÚP navíc nikde nestanoví, jak široká přeložka silnice I/22 ve skutečnosti bude (tj. její přesné zaměření v terénu), tudíž navrhované řešení nelze přezkoumat z hlediska jeho potřebnosti a přiměřenosti ve vztahu k omezení vlastnického práva dotčených vlastníků.

Navrhované řešení, včetně omezení vlastnického práva dotčených vlastníků, kteří dle návrhu změny č. 1 ÚP mohou na předmětných pozemcích provádět pouze udržovací práce, je zcela nepřiměřené. Návrh změny č. 1 ÚP vůbec nestanoví časový horizont, ve kterém bude stavba dopravní infrastruktury realizována. V důsledku této skutečnosti nemají dotčení vlastníci právní jistotu, zda a kdy jim bude jejich vlastnické právo odejmuto (předmětné pozemky vyvlastněny) nebo navraceno. Do okamžiku realizace a případného vyvlastnění jsou dotčení vlastníci omezeni v nakládání s předmětnými pozemky, neboť je (zejména stavbu č.p. 140) nemohou například renovovat, měnit jejich podstatu apod., ale pouze na nich provádět udržovací práce. Nehledě k tomu jsou předmětné pozemky v důsledku návrhu změny č. 1 ÚP prakticky neprodejné. Tím vším vzniká dotčeným vlastníkům podstatná újma spočívající v omezení jejich vlastnického práva.

V této souvislosti dotčení vlastníci opětovně zdůrazňují, že návrh změny č. 1 ÚP nestanoví, jak konkrétně bude přeložka silnice vypadat (její šíři), kudy přesně bude vedena (její přesnou osu v terénu) a především kdy bude realizována (přičemž je známo, že právní nejistota dotčených vlastníků trvá již několik desítek let, během kterých byla stavba přeložky silnice sice avizována, ale žádné kontrétní kroky k její stavbě nebyly učiněny a nejedná se tedy pouze o minimalizaci zásahu do práv – tedy v míře, která dotčené vlastníky omezuje co nejméně). Vzhledem k těmto skutečnostem přetrvává protiústavní stav, kdy je vlastnické právo dotčených vlastníků (garantované čl. 11 Listiny základních práv a svobod) dlouhodobě omezováno.

Návrh změny č. 1 ÚP dále vůbec nestanoví, jak bude řešeno existující vedení inženýrských sítí na předmětných pozemcích vedoucích ke stavbě č. p. 140.

Návrh rozhodnutí o námítkce:

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námítkce:

Koridor je vymezen v platném Územním plánu Cehnice z roku 2010, dále je koridor uvedené přeložky řešen v nadřazené územně plánovací dokumentaci – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, v aktuálním znění (dále jen „ZÚR JČK“). V souladu s ustanovením § 36 odst. 5 stavebního zákona: „Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.“ není možné tento koridor vypustit z platné územně plánovací dokumentace. Stavby podatelů jsou v tomto koridoru tedy již vymezeny, Zm. č. 1 ÚP Cehnice pouze koridor upřesňuje a dává do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Dle § 52 odst. 4 stavebního zákona se ke „stanoviskům, námítkám a připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje nebo regulačního plánu vydaného krajem nepřihlíží“. Pokud tedy

podatelé nesouhlasí s vymezením koridoru, musí tuto skutečnost namítat již při pořizování nadřazené územně plánovací dokumentace, ne v případě pořizování územního plánu nebo jeho změny.

Návrh Zm. č. 1 ÚP Cehnice zpřesňuje tento navržený koridor v zastavěném území a zastavitelných plochách v co největší možné míře. Na základě podané námítky pořizovatel zažádal dopisem (ze dne 23.11.2016, č. j. MUST/054603/2016/OR/ond) Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán státní správy na úseky dopravy o vyjádření k možnosti další úpravy koridoru pro přeložku silnice I/22 v zastavěném území obce Cehnice. Dne 22.12.2016 pod č. j. 758/2016-910-UPR/2 bylo pořizovateli doručeno stanovisko, ve kterém dotčený orgán uvádí: „V současné době je zpracována pouze studie přeložky silnice I/22. Resort dopravy tedy nemá k dispozici zpracovanou podrobnější studii či dokumentaci pro územní rozhodnutí, podle které by se mohl předmětný koridor více zpřesnit. Na základě výše uvedeného sdělujeme, že koridor je v současné době vymezen v souladu s našimi požadavky a není možné jej více zpřesnit (zúžit).“ Jelikož Ministerstvo dopravy je ústředním orgánem státní správy ve věcech dopravy a jeho úkolem je sledovat a chránit rozvojové záměry silniční (také železniční, letecké, vodní) infrastruktury na území ČR a zároveň je dotčeným orgánem v procesu územního plánování, je jeho stanovisko plně respektováno. Koridor není možné v současné době Změnou č. 1 ÚP Cehnice zúžit nebo jakkoliv jinak konkrétněji upřesnit.

3) Identifikační údaje:

ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Znění námítky:

ČEPS, a. s. jako provozovatel Přenosové soustavy ČR, dle Energetického zákona a tedy jako oprávněný investor, dle ustanovení Stavebního zákona, podává tímto námítku k návrhu změny č. 1 územního plánu Cehnice (dále jen „ÚP Cehnice“). Námítka spočívá v následujícím: V textové části ani grafické části návrhu změny č. 1 ÚP Cehnice není vymezen koridor dvojitého vedení 400 kV Kočín – Přeštice označen jako Ee36 v 2. aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, která nabyla účinnosti 6.1.2016. Jedná se o ZVN 400 kV Kočín – Přeštice – záměr vedení 400kV od elektrické stanice Kočín do elektrické stanice Přeštice vymezený na území Jihočeského kraje koridorem proměnné šíře 250 – 400m, se zúžením v krajinné památkové zóně Libějovicko – Lomecko. Žádáme o vymezení koridoru pro výše uvedený záměr včetně vymezení jako veřejně prospěšné stavby v souladu s územně plánovací dokumentací kraje.

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námítce:

Uvedený koridor byl zařazen do řešeného území Změny č. 1 ÚP Cehnice. Je uveden v textové i grafické části opatření obecné povahy.

F) Námítky uplatněné při opakovaném veřejném projednání

1) Identifikační údaje:

ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Znění námítky:

ČEPS, a. s. jako provozovatel Přenosové soustavy ČR, dle Energetického zákona a tedy jako oprávněný investor, dle ustanovení Stavebního zákona, podává tímto námítku k návrhu změny č. 1 územního plánu Cehnice.

Námítka se týká nesprávného vymezení koridoru pro vedení ZVN 400kV Kočín – Přeštice, které prochází i katastrálním územím Dunovice. Žádáme o úpravu grafické části ve všech příslušných výkresech tj. doplnění o části koridoru TI-E v k. ú. Dunovice

Návrh rozhodnutí o námítce:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námítce:

Na základě oprávněnosti námítky byl koridor v k. ú. Dunovice do návrhu Změny č. 1 ÚP Cehnice doplněn.

2) Námítky uplatněné při 2. opakovaném veřejném projednání

Nebyly uplatněny.

II.p) Údaje o počtu listů odůvodnění změny územního plánu a počtu výkresů grafické části odůvodnění

1. Dokumentace odůvodnění změny č.1 územního plánu obsahuje v originálním vyhotovení 17 listů textové části (strany 10 až 26).
2. Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje celkem 2 výkresy.

II/1 – Koordinační výkres	1 : 5 000
II/2 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

Poučení:

Proti Změně č. 1 územního plánu Cehnice vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů)

Helena Sosnová
Starostka obce

Karel Maroušek
Místostarosta

Vyvěšeno:

Sejmuto:

Nabylo účinnosti: