

Změna č. 2
územního plánu Osek
ODŮVODNĚNÍ

TEXTOVÁ ČÁST

13. ledna 2021



Obsah:

A.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	4
B.	postup pořízení změny územního plánu	7
C.	výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4 § 53 stavebního zákona	9
D.	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	14
E.	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	14
F.	sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	14
G.	vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	14
H.	vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	15
I.	vyhodnocení splnění požadavků obsahu změny dle ust. § 55a	15
J.	výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení	15
K.	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	15
L.	návrh rozhodnutí o námitkách	17
M.	vypořádání připomínek	17

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

druh dokumentace: změna územního plánu
etapa: FINÁLNÍ DLE § 55C
pořizovatel: Městský úřad Strakonice
sídlo: Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice
oprávněná úřední osoba pořizovatele: Ing. arch. Marta Slámová, vedoucí odboru rozvoje

Změna č. 2:

zpracovatel: ATELIÉR BOČEK, s.r.o.
IČO: 073 28 222
zodpovědný projektant: Ing. arch. Radek Boček
číslo autorizace: 03 094
sídlo firmy: Na Rozmezí 209, 397 01 Písek
kancelář: Tylova 70, 397 01 Písek

OBSAH DOKUMENTACE

textová část dokumentace:

- Textová část – VÝROKOVÁ ČÁST územního plánu Osek
- Textová část – ODŮVODNĚNÍ územního plánu Osek
- Textová část – PŘÍLOHA Č. 2 ODŮVODNĚNÍ – úplné znění výrokové části

grafická část dokumentace:

- bez grafické části, grafická část územního plánu se změnou nemění

A. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

A.a. Vymezení zastavěného území

- (1) Se změnou č. 2 nemění.

A.b. Odůvodnění změny ve stanovené základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

- (2) Předpoklady a podmínky řešeného území se změnou č. 2 nemění. Civilizační hodnotou v území se změnou č. 2 nemění. Kulturní hodnoty v území se změnou č. 2 nemění. Přírodní hodnoty v území se změnou č. 2 nemění. Podmínky pro ochranu veřejného zdraví se změnou č. 2 nemění. Stanovené podmínky pro civilní ochranu obyvatel a území se změnou č. 2 nemění a nadále zůstávají v platnosti dle měněného územního plán.

A.c. Odůvodnění stanovené Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

- (3) Se změnou č. 2 nemění.

A.d. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

- (4) Stanovené podmínky návrhu dopravní infrastruktury se nemění.
(5) Stanovené podmínky návrhu technické infrastruktury se nemění.
(6) Stanovené podmínky občanského vybavení se změnou č. 2 nemění.

A.e. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

- (7) Koncepce uspořádání krajiny se změnou č. 2 nemění.
(8) Návrh místního územního systému ekologické stability se změnou č. 2 nemění.
(9) Požadavky na stanovenou prostupnost krajiny se změnou č. 2 nemění.
(10) Protierozní opatření se změnou č. 2 nemění.
(11) Podmínky ochrany před povodněmi se změnou č. 2 nemění.
(12) Koncepce rekreačního využívání krajiny se změnou č. 2 nemění.
(13) Podmínky pro dobývání ložisek nerostů a ploch pro jeho technické zajištění se změnou č. 2 nemění.

A.f. Odůvodnění změny ve stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výšková regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

(14) Na základě schváleného obsahu změny č. 2 ÚP Osek byla:

- a. Vypuštěna prostorová regulace u ploch pro bydlení v rozsahu věty „maximální zastavěnost pozemku je 25 % velikosti pozemku (započítávají se veškeré zastřešené objekty a plochy (domy, garáže, přístřešky, pergoly apod.). Nezapočítávají se nezastřešené zpevněné plochy - chodníky, zatravnovací tvárnice apod.“. Důvodem je to, že zástavba sídla Osek je přirozeně rostlá, jde o sídlo v blízkosti mezinárodní silnice I/4 a v blízkosti regionální centra středního významu, města Strakonice. Po aplikaci novelizovaného ust. stavebního zákona, který definuje v § 2 odst. (7) zastavěnou plochu pozemku jako „Zastavěná plocha pozemku je součtem všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. Zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny. Plochy lodžii a arkýřů se započítávají. U objektů polooodkrytých (bez některých obvodových stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí do vodorovné roviny. U zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravoúhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny.“ je dokonce kontraproduktivní vyžadovat tak nízkou míru zastavěnosti pozemku, jako je 25%. Ve výsledku to vede k tlaku na větší a větší stavební pozemky a následně k nežádoucí exploataci volné krajiny, tedy zemědělské půdy, ve prospěch zastavitelných antropogenních ploch. A to není žádoucí trend. Ani z ekonomického hlediska není pro obec menší a střední velikosti budovat dlouhá vedení technické a dopravní infrastruktury obsluhující rozvěklé a s nízkou hustotou zastavěné plochy s jednotlivými parcelami o 2500 m². Tento trend přelomu milénia naštěstí již končí, raději větší hustota koncentrované zástavby na menší ploše, než nové zábory zemědělské půdy a zásahy do krajiny pro obrovské stavební parcely. Pokud jde o aspekt udržení vody v dané ploše, v daném krajinném prostředí, je řešeno ust. § 21 odst. 3 vyhlášky 501/2006 Sb., vždy min. 40% stavebního pozemku musí umožňovat vsakování dešťových vod pro samostatně stojící rodinné domy a pro stavby pro rodinnou rekreaci. Pokud tedy i obecně celorepublikově platný podzákoný právní předpis dovoluje až 60% zastavěnosti pozemku, je omezení opatřením obecné povahy, kterým se územní plán vydává, na 25% velikosti pozemku, tedy více než dvojnásobně, příliš striktní a již neodpovídá moderním urbanistickým tendencím posledních dvou dekád.

- b. Přidána možnost občanské vybavenosti do přípustného využití ploch rekreace. Reagujeme zde na aktuální potřebu i na znění ust. § 5 odst. 2 vyhlášky 501/2006 Sb., které zní: „Plochy rekreace zahrnují zpravidla pozemky staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací, například veřejných prostranství, občanského vybavení, veřejných tábořišť, přírodních koupališť, rekreačních luk a dalších pozemků související dopravní a technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí ve vymezené ploše a jsou slučitelné s rekreačními aktivitami.“. Opět, pokud obecně závazná právní norma podzákonného charakteru umožňuje výrazně větší vějíř aktivit a staveb v rámci definovaného pojmu funkčního využití plochy „Plochy rekreace“, je nežádoucí, aby opatření obecné povahy, územní plán, tento vějíř nadměrně a neúčelně zužoval. S ohledem na urbanistickou koncepci sídel ve správním území Obce Osek je naopak žádoucí, aby stavby a zařízení občanského vybavení byly umístovány do ploch rekreace, samozřejmě jen za splnění všech zákonných i podzákonných podmínek vyplývajících z jednotlivých aplikovaných předpisů v rámci navazujících správních řízení (zejména územní a stavební nebo jejich ekvivalenty).

A.g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(15) Vymezení těchto ploch se změnou č. 2 nemění.

A.h. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

(16) V rámci změny č. 2 nejsou vymezovány žádné plochy, pro které lze uplatnit předkupní právo.

A.i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

(17) V rámci změny č. 2 nejsou žádná kompenzační opatření navrhována. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.j. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

(18) V rámci změny č. 2 nejsou vymezovány územní rezervy. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.k. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

(19) V rámci změny č. 2 nejsou vymezovány plochy, jejichž další využití by bylo podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.l. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

(20) V rámci změny č. 2 nejsou vymezovány žádné plochy s podmínkou zpracování územní studie. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.m. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

(21) V rámci změny č. 2 nejsou vymezovány žádné plochy s podmínkou zpracování a vydání regulačního plánu. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.n. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

(22) V rámci změny č. 2 se nestanovuje pořadí změn v území nemění. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.o. vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

(23) V rámci změny č. 2 se nestanovuje vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.p. Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

(24) Je stanoveno přílohou č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb.

B. POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

(25) Se započítáním činností vedoucích ke změny č. 2 došlo v okamžiku, kdy Zastupitelstvo obce Osek požádalo Městský úřad Strakonice, jako místně příslušný úřad územního plánování, o zpracování návrhu obsahu změny č. 2 územního plánu Osek. Následně Městský úřad Strakonice vypracoval, ve spolupráci s Obcí Osek, a následně projednal návrh obsahu změny č. 2 územního plánu Osek. Zpráva byla projednána

s Krajským úřadem Jihočeského kraje, který nepožadoval posouzení vlivů změny na udržitelný rozvoj území. Dále bude tedy postupováno v rozsahu schváleného obsahu změny č. 2 územního plánu Osek podle ust. §§ 55a-55c stavebního zákona, tedy tzv. zkráceným postupem pořízení.

- (26) Následně starosta obce obeslal několik urbanistických ateliérů s poptávkou na zpracování změny č. 2 územního plánu Osek. Byla vybrána společnost ATELIÉR BOČEK, s.r.o., zastoupená autorizovaným architektem Ing. arch. Radkem Bočkem. Na základě uzavřené smlouvy o dílo ze dne 3.6.2020 byl zpracován návrh změny č. 2 ÚP Osek pro veřejné řízení. Projektantem změny č. 2 ÚP Osek je tedy společnost ATELIÉR BOČEK, s.r.o., zastoupená autorizovaným architektem Ing. arch. Radkem Bočkem.
- (27) Změna č. 2 ÚP Osek je pořizována zkráceným postupem v souladu s § 55a a § 55b stavebního zákona z vlastního podnětu obce. Zastupitelstvo obce rozhodlo o pořízení změny č. 2 a o jejím obsahu dne 6. 5. 2020 usnesením č. 16 - 194. Předmětem změny č. 2 je pouze úprava textové části, kde je požadováno zrušení regulativu zastavitelnosti ve všech plochách pro bydlení a doplnění přípustného funkčního využití do plochy rekreace. Jako určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem byla určena starostka obce Osek Jitka Brejchová. Obec Osek požádala Městský úřad Strakonice o pořízení Změny č. 2 územního plánu Osek dne 27. 5. 2020.
- (28) V souladu s § 55b a obdobným použitím § 52 odst. 1) a 2) stavebního zákona pořizovatel oznámil jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a oprávněným investorům (v souladu s § 23a stavebního zákona) písemností ze dne 16. 9. 2020 č.j. MUST/038284/2020/OR/hud datum a místo konání veřejného projednání. Návrh změny územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil také veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické úřední desce obce Osek a Městského úřadu Strakonice. Veřejné projednání s odborným výkladem zpracovatele se konalo dne 21.10.2020 na obecním úřadu obce Osek. Z veřejného projednání byl pořízen písemný záznam, který je součástí spisu.
- (29) Podle § 55b odst. 1) a 2) stavebního zákona ve vazbě na ustanovení § 52 odst. 1) a 2) stavebního zákona mohl nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání k návrhu Změny č. 2 ÚP Osek každý uplatnit své připomínky. Vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem změny, oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohli podat ve stejné lhůtě námitky, ve kterých muselo být uvedeno odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezeno území dotčené námitkou. Námitka musela obsahovat formální náležitosti pro podání vyplývající z § 37 správního řádu. Dotčené orgány uplatnily do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska. Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo požadováno.
- (30) V souladu s § 55b odst. 4) stavebního zákona zaslal dne 7. 12. 2020 krajský úřad jako nadřízený orgán pořizovateli stanovisko k návrhu změny územního plánu (KUJCK 146526/2020). Toto stanovisko neobsahovalo žádné upozornění na nedostatky z hlediska § 55b odst. 4) stavebního zákona. Ve stanovisku je konstatováno, že návrh Změny č. 2 ÚP Osek ad a) není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, ad b) není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, v platném znění, ad c) nekoliduje z hlediska širších územních vztahů a a lze zahájit řízení o změně č. 2 ÚP Osek podle § 53 a následujících stavebního zákona.

- (31) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dle § 53 odst. 1) stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání. K návrhu Změny č. 2 ÚP Osek nebyly uplatněny žádné námitky ani připomínky. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 53 odst. 4) stavebního zákona přezkoumal soulad návrhu změny ÚP s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledky řešení rozporů. Jelikož nebyl shledán rozpor s požadavky uvedenými v § 53 odst. 4) stavebního zákona, byl návrh Změny č. 2 ÚP Osek předán zastupitelstvu obce Osek k vydání.
- (32) Zastupitelstvo obce Osek v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 stavebního zákona ověřilo, že návrh změny č. 2 není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací kraje nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu, a vydalo dne 18. 12. 2020 svým usnesením č. 21 - 271 Změnu č. 2 ÚP Osek.
- (33) V souladu s § 55c stavebního zákona obec doručila změnu územního plánu a úplné znění územního plánu po této změně veřejnou vyhláškou. Změna č. 2 ÚP Osek nabyla účinnosti dnem doručení veřejnou vyhláškou, tedy dne.....

C. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE ODST. 4 § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA

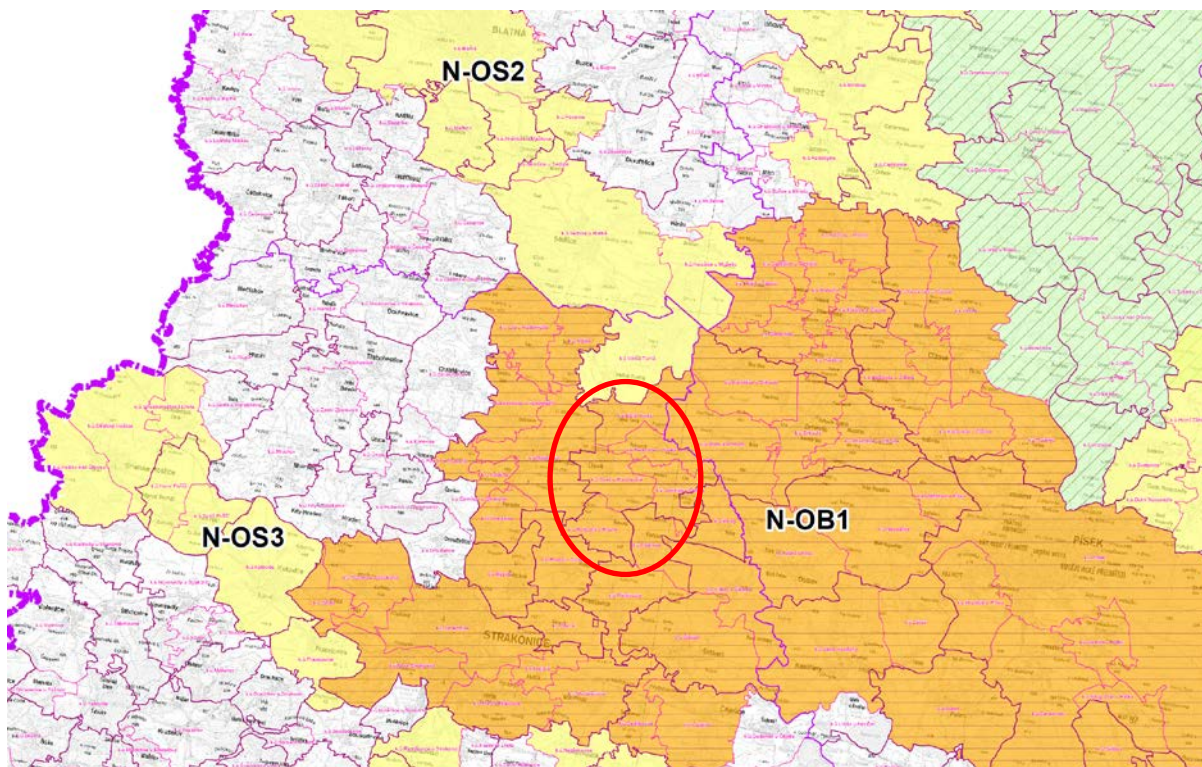
C.a. Přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.a.1. Přezkoumání souladu návrhu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1., 2., 3. aktualizace

- (34) Návrh změny č. 2 ÚP Osek není v konfliktu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1., 2. a 3. aktualizace (dále též jen „APÚR“). Správního území obce Osek se nedotýká žádný z konkrétně vymezených záměrů republikového významu dle aktuální politiky. Změna podmínky prostorové regulace pro plochy bydlení a přidání možnosti občanské vybavenosti do ploch rekreace nemůže být v konfliktu s APÚR.

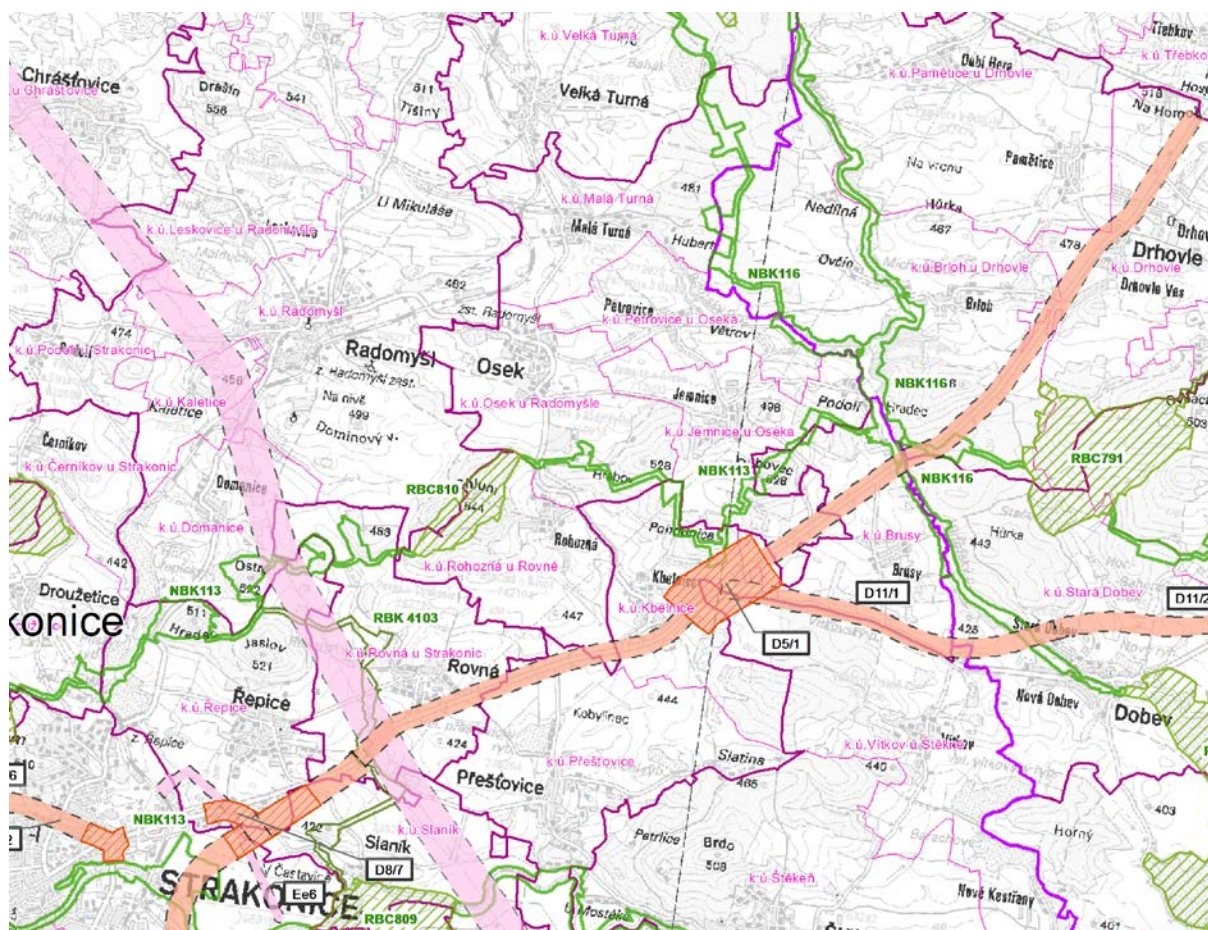
C.a.2. Přezkoumání souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 6. aktualizace

- (35) Navrhovaná změna územního plánu bude zpracována v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich šesté aktualizace. Pro řešené území nevyplývá ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění šesté aktualizace žádný nový záměr. Správní území obce Osek je součástí rozvojové oblastí Písecko-Strakonicko s kódem N-OB1 (viz obr. č. 1 pod textem):



Obrázek 1: Výřez z dokumentu VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ KRAJE, zdroj: ZÚR JČK, 6. aktualizace

(36) Z hlediska konkrétně vymezených záměrů dle AZÚR je návrhem změny č. 2 ÚP Osek plně respektováno vymezení záměru homogenizace silnice I/4, které se jen velmi okrajově dotýká jihovýchodní části správního území obce Osek. Záměr změny č. 2 se nijak nedotýká vymezených prvků nadregionální a regionální úrovně procházejícími správním území obce Osek, tj. nadregionálních biokoridorů NBK113 a NBK116 a regionálního biocentra RBC810 (viz obr. č. 2 pod textem na následující straně):



Obrázek 2: Výřez z dokumentu VÝKRES PLOCH A KORIDÓ RŮ, VČETNĚ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, zdroj: ZÚR JČK, 6. aktualizace

C.b. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

(37) Změna č. 2 ÚP Osek plně respektuje stanovené cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, respektuje stanovené obecné priority územního plánování pro ČR dle APÚR a stanovené priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území dle AZÚR JČK.

(38) Rozsah navržených zastavitelných ploch se nemění.

C.c. Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

(39) Změna ÚP Osek plně respektuje požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

(40) Pokud jde o stanovení ploch s rozdílným způsobem využití, není nijak korigováno oproti měněnému územnímu plánu.

C.d. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

(41) Změna ÚP Osek je zpracována přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006, dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzato dle §§ 4-19 vyhl. 501/2006 Sb., s využitím možnosti dále podrobně členit jednotlivé typy funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití pro plochy zemědělské a s novým typem funkčního využití „plochy zeleně“. Změna je doplněna tzv. „textem s vyznačením změn“, který je samostatnou přílohou, souladně s požadavkem novelizované přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb.

(42) Změna ÚP Osek respektuje požadavky

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci projednání návrhu obsahu změny bylo vydáno stanovisko krajského úřadu dle ust. § 55a odst. (1) písm. d), které vyloučilo negativní vliv návrhu změny č. 2 ÚP Osek na EVL a PO soustavy NATURA 2000,
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě projednání návrhu obsahu změny dle ust. § 55a odst. 2 písm. bylo vydáno stanoviska krajského úřadu dle ust. § 55a odst. (1) písm. e), které vyloučilo negativní vliv návrhu změny č. 2 ÚP Osek na ŽP a nepožadovalo vypracování tzv. dokumentace SEA, na základě výše uvedeného tedy není součástí dokumentace změny komplexní vyhodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Osek na udržitelný rozvoj území v rozsahu přílohy č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.,
- správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část změny č. 2 ÚP Osek je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 55b odkazujícího na ust. § 52 stavebního zákona doplněny všechny uplatněné námitky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku o jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,
- vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy odůvodnění změny č. 2 ÚP Osek neobsahuje tzv. záborovou tabulku a další náležitosti pro plochy, protože změna č. 2 nenavrhuje žádné nové zábory půdního fondu oproti platnému územnímu plánu,
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny nijak nemění náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky ve vydaném územním plánu ve znění po vydání změny č. 1,
- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č.

ZMĚNA Č. 2 ÚZEMNÍHO PLÁNU OSEK - ODŮVODNĚNÍ

289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů).

(43) Návrh změny č. 2 ÚP Osek je zpracován v souladu s požadavky dotčených orgánů, který byly uplatněny v jejich stanoviscích během veřejného projednání dle ust. § 55b stavebního zákona, viz tabulka pod textem:

1	Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6	Celé správní území obce Osek se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany ČR: jev 102a – vymezené území MO (letecký koridor), do správního území zasahuje vymezené území MO pro jev 082a – koridor RR spoje (vymezené území MO pro nadzemní stavby), MO požaduje doplnit výše uvedená vymezená území do textové i grafické části Změny č. 2 ÚP Osek.	Stanovisko bereme na vědomí. Po telefonické domluvě s kontaktní osobou – paní Danou Horskou - budou uvedené požadavky zpracovány až v navazující zprávě o uplatňování. Změnou č. 2 se mění pouze textová část ÚPD.
2	Ministerstvo životního prostředí – Odbor výkonu státní správy II, Mánesova 1803/3a, 370 01 České Budějovice	Nemá žádné požadavky	Stanovisko bereme na vědomí
3	Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, 17. listopadu 1926/1, 301 00 Plzeň	Souhlasné stanovisko	Stanovisko bereme na vědomí
4	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1	Souhlasíme bez připomínek	stanovisko bereme na vědomí
5	Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov	Souhlasné stanovisko	Stanovisko bereme na vědomí
6	Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí, Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice	- z hlediska ochrany přírody a krajiny nemáme připomínek -z hlediska zákona o vodách souhlasíme - z hlediska zákona o odpadech nemáme připomínky - z hlediska lesního zákona nemáme připomínky	Stanovisko bereme na vědomí

(44) Návrh změny ÚP Osek nebylo nutno prověřovat po vypořádání námitek a připomínek stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona, protože ke změně č. 2 ÚP Osek nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky.

D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(45) Hodnocení vlivů změny č. 2 územního plánu Osek na životní prostředí nebylo zpracováno, protože krajský úřad již v etapě projednání návrhu obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona vyloučil negativní vliv návrhu této změny na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a nepožadoval vypracování tzv. dokumentace SEA.

E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST. 5

(46) Vzhledem k tomu, že již v etapě návrhu obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona Krajský úřad Jihočeského kraje vyloučil možný negativní vliv na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a nepožadoval vypracování tzv. dokumentace SEA, stanovisko podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo vydáváno.

F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

(47) Stanovisko podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo vydáno, nebylo tedy možné jej ani zohlednit.

G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

(48) Rozsah navržených zastavitelných ploch se nijak nenavýšuje oproti platnému měněnému územnímu plánu.

H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

(49) Z hlediska koordinace využívání území v rámci širších vztahů v území návrh změny č. 2 ÚP Osek zachovává kontinuitu vymezení prvků ÚSES, komunikací, vedení VTL plynovodu. Změna nijak nekoriguje vymezení jednotlivých ploch a koridorů, jde pouze o změnu prostorové regulace a doplnění možnosti občanského vybavení pro plochy rekreační.

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU ZMĚNY DLE UST. § 55A

(50) Požadavky schváleného obsahu změny č. 2 ÚP Osek návrh změny bezezbytku respektuje.

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

(51) V rámci řešení návrhu změny č. 2 ÚP Osek nebyly identifikovány žádné záležitosti nadmístního významu, které by měly být nově vymezovány v ZÚR Jihočeského kraje.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

K.a. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek a do stupňů přednosti v ochraně

(52) Změna nenavrhuje žádný zábor zemědělské půdy.

(53) Zábory PUPFL – nejsou navrženy.

(54) Klimatický region v řešeném území:

Kód regionu	7
Symbol KR	MT 4
Charakteristika regionu	mírně teplý vlhký
Suma teplot nad 10°C	2200 - 2400 °C
Průměrná roční teplota	6-7 °C
Průměrný roční úhrn srážek	650-750 mm/rok

Pravděpodobnost suchých vegetačních období	5-15
Vláhová jistota	>10

(55) Třídy ochrany zemědělské půdy (možné rozpětí I. – V.; příloha metodického pokynu ze dne 12. 6. 1996 č. j. OOLP/1067/96):

- do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popř. pro liniové stavby zásadního významu,
- do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci klimatického regionu nadprůměrnou produkční schopnost, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné
- do 3. třídy jsou sloučeny půdy v klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné v územním plánování využít pro eventuální výstavbu,
- do 4. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu,
- do 5. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

K.b. Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení

(56) Dle předaných ÚAP obcí ORP Strakonice nebyly v dotčených lokalitách uskutečňovány investice do půdy.

K.c. Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

(57) Změna č. 2 ÚP Osek respektuje stávající areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby, nenavrhuje ale jejich případné rozšíření – to je součástí platného územního plánu a změna to nijak neupravuje.

K.d. Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení

(58) Změna nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy na úkor ZPF.

- (59) Opatření k zajištění ekologické stability krajiny nejsou předmětem této změny.
- (60) Projektantovi změny nebyly předány žádné informace o probíhajícím nebo dokonce proběhnuvších pozemkových úpravách.

K.e. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch

- (61) Změna nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy.

L. NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

- (62) Během veřejného jednání o návrhu změny podle ust. § 55b ve vazbě na ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny tyto námitky

M. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

- (63) Během veřejného jednání o návrhu změny podle ust. § 55b ve vazbě na ust. § 52 stavebního zákona nebyly uplatněny žádné připomínky.

Použité zkratky:

- stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,
- správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 144/1992 Sb. – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 100/2001 Sb. – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997 Sb. – zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 500/2006 Sb. – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 501/2006 Sb. – vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 380/2002 Sb. – vyhláška č. 380/2002 Sb. Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů,
- PÚR ČR 2008 – Politika územního rozvoje České republiky z roku 2008, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1., 2. a 3. aktualizace,
- ZÚR JČK – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 1., 2., 3., 5. a 6. aktualizace a rozsudku 1As 15/2016–85 Nejvyššího správního soudu, datum nabytí účinnosti 9. 3. 2018
- ÚP – územní plán, ÚPO – územní plán obce, ÚPnSÚ – územní plán sídelního útvaru,
- RP – regulační plán,
- ÚÚP – úřad územního plánování, není-li uvedeno jinak, je míněno zde příslušný úřad,
- ÚAP – územně analytické podklady,
- ÚPD – územně plánovací dokumentace,
- SEA – posouzení vlivů ZÚR nebo územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona,
- PRVKÚK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje, není-li uvedeno jinak, míněno se Jihočeského kraje v aktuálním znění,
- P+R – průzkumy a rozbor, myslí se doplňující průzkumy a rozbor dle § 47 odst. 1 stavebního zákona,
- PR – přírodní rezervace, viz § 33 zákona 114/1992 Sb.,
- NATURA – je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit, viz § 3 odst. 1 písm. r) zákona 114/1992 Sb.,
- p. p. č. – pozemek / parcela parcelní číslo,
- p. č. – parcelní číslo, údaje dle katastru nemovitostí.