

Změna č. 3
územního plánu Osek
ODŮVODNĚNÍ

TEXTOVÁ ČÁST

8.8.2022

Obsah:

A.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	3
B.	postup pořízení změny č. 1 územního plánu.....	8
C.	výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4 § 53 stavebního zákona	9
D.	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	12
E.	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.....	13
F.	sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	13
G.	vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	13
H.	vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	14
I.	vyhodnocení splnění požadavků obsahu změny dle ust. § 55a	14
J.	výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení	14
K.	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	14
L.	návrh rozhodnutí o námitkách	16
M.	vypořádání připomínek.....	16

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

druh dokumentace:	změna územního plánu
etapa:	NÁVRH DLE § 55B
pořizovatel:	Městský úřad Strakonice
sídlo:	Velké náměstí 2, 386 21 Strakonice
oprávněná úřední osoba pořizovatele:	Bc. Jana Hudáková, referentka odboru rozvoje
zpracovatel:	ATELIÉR BOČEK, s.r.o.
IČO:	073 28 222
zodpovědný projektant:	Ing. arch. Radek Boček
číslo autorizace:	03 094
sídlo firmy:	Na Rozmezí 209, 397 01 Písek
kancelář:	Tylova 70, 397 01 Písek

OBSAH DOKUMENTACE

textová část dokumentace:

- Textová část – VÝROKOVÁ ČÁST územního plánu Osek
- Textová část – ODŮVODNĚNÍ územního plánu Osek
- Textová část – PŘÍLOHA Č. 3 ODŮVODNĚNÍ – úplné znění výrokové části

grafická část dokumentace:

- Výkres základního členění území v M 1 : 5000
- Hlavní výkres v M 1 : 5000
- Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření v M 1 : 5000
- Koordinační výkres
- Výkres širších vztahů v M 1 : 25 000
- Výkres navrhovaných záborů půdního fondu v M 1 : 5000

A. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

A.a. Vymezení zastavěného území

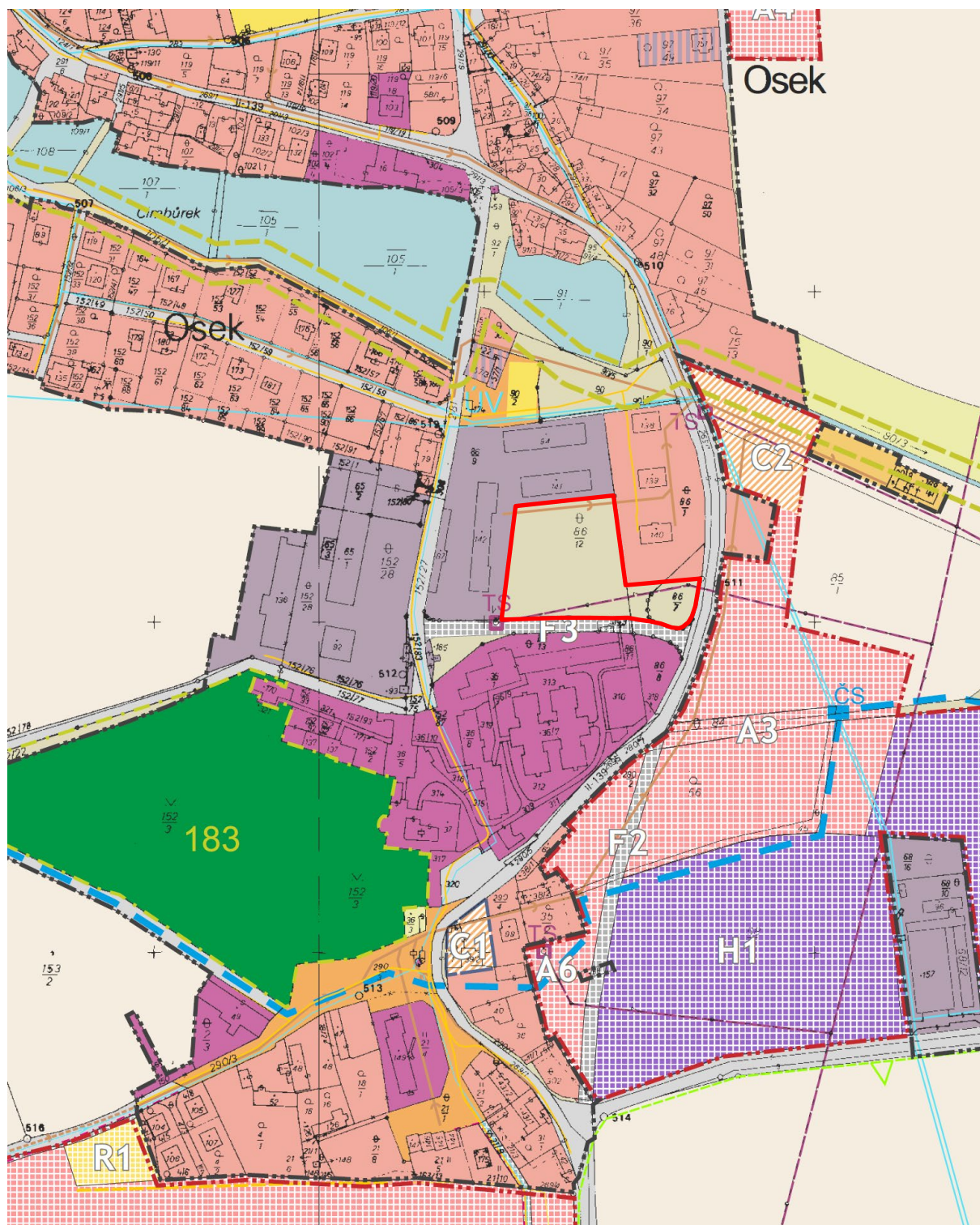
- (1) Se změnou č. 3 nemění.

A.b. Odůvodnění změny ve stanovené základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

- (2) Předpoklady a podmínky řešeného území se změnou č. 3 nemění. Civilizační hodnotou v území se změnou č. 3 nemění. Kulturní hodnoty v území se změnou č. 3 nemění. Přírodní hodnoty v území se změnou č. 3 nemění. Podmínky pro ochranu veřejného zdraví se změnou č. 3 nemění. Stanovené podmínky pro civilní ochranu obyvatel a území se změnou č. 3 nemění a nadále zůstávají v platnosti dle měněného územního plán.

A.c. Odůvodnění stanovené urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

- (3) Dotčená část p.p.č. 85/1 v k.ú. Osek u Radomyšle je ve stávající územně plánovací dokumentaci v návrhové ploše C2, tj. plochy s funkčním využitím "C – plochy veřejného prostranství". Změna mění toto funkční využití uvedené části pozemku na "plochy smíšené obytné". Z důvodu splnění povinnosti vyplývajících z § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, změna vymezuje jinou plochu veřejného prostranství jako související plochu pro zastavitelnou plochu A3 ve stejném rozsahu. Tento požadavek byl součástí schválené obsahu změny č. 3 dle ust. § 55a stavebního zákona. Plocha pro veřejné prostranství byla na základě doplňujících průzkumů a rozborů provedených projektantem v průběhu srpna a září původně vytipovaná za vymezenou plochou pro stále ještě na p.p.č. 85/1 ve vlastnictví žadatele. Nicméně tento pozemek je zahrnut do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, ve své drtivé většině (19 048 m² z celkových 19 210 m², zbylých 129 m² je zahrnutých do III. TO a konečně 33 m² je zahrnuto do V. TO). Část pozemku, která od východu přiléhá k vymezené ploše A3 je celá na I. třídě ochrany. Návrh na vymezení plochy by tedy narazil na ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu). Jiný výrazně převažující veřejný zájem na ochraně ZPF zde objektivně vzato není. Proto se projektant rozhodl plochu veřejného prostranství situovat na jižní část p.p.č. 86/7, který je lokalizován proti ploše A3, přes silnici II/139, kdy zmíněný pozemek je jiná plocha, ostatní plocha, je již dnes součástí zastavěného území a nepodléhá tedy návrhu na vynětí ze zemědělského půdního fondu, a dále na p.p.č. 86/12, který je v KN zapsán jako jiná plocha, ostatní plocha, také ten je dnes podle stávající územního plánu součástí zastavěného území a také tento druhý navrhovaný pozemek pro veřejné prostranství nepodléhá návrhu na vynětí ze zemědělského půdního fondu. Jak je patrné z příložené ortofotomapy, oba výše zmíněné pozemky jsou dnes nezastavěné, neoplocené, v podstatě z hlediska městotvorného nevyužívané a jsou obklopeny ze všech stran buďto silnicí II. třídy na východním okraji (výše zmíněná silnice II/139) nebo zastavěným územím, vše viz obr. pod textem:



Obrázek 1: Výřez z Hlavního výkresu měněného územního plánu Osek

A.d. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

(4) Stanovené podmínky návrhu dopravní infrastruktury se nemění.

- (5) Stanovené podmínky návrhu technické infrastruktury se nemění.
- (6) Stanovené podmínky občanského vybavení se změnou č. 3 nemění.

A.e. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

- (7) Koncepce uspořádání krajiny se změnou č. 3 nemění.
- (8) Návrh místního územního systému ekologické stability se změnou č. 3 nemění.
- (9) Požadavky na stanovenou prostupnost krajiny se změnou č. 3 nemění.
- (10) Protierozní opatření se změnou č. 3 nemění.
- (11) Podmínky ochrany před povodněmi se změnou č. 3 nemění.
- (12) Koncepce rekreačního využívání krajiny se změnou č. 3 nemění.
- (13) Podmínky pro dobývání ložisek nerostů a ploch pro jeho technické zajištění se změnou č. 3 nemění.

A.f. Odůvodnění změny ve stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výšková regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

- (14) Na základě schváleného obsahu změny č. 3 ÚP Osek byla pouze změna funkčního využití p.p.č. 85/1 v k.ú. Osek u Radomyšle na plochy smíšené obytné a sousledné vymezení jiné plochy veřejného prostranství, coby související plochy pro zastavitelnou plochu A3, ve stejném rozsahu. Podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití změna č. 3 nemění. Podmínky pro využití plochy s rozdílným způsobem využití změna č. 3 nemění.

A.g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

- (15) Vymezení těchto ploch se změnou č. 3 nemění.

A.h. Vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

(16) V rámci změny č. 3 nejsou vymezovány žádné plochy, pro které lze uplatnit předkupní právo.

A.i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

(17) V rámci změny č. 3 nejsou žádná kompenzační opatření navrhována. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.j. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

(18) V rámci změny č. 3 nejsou vymezovány územní rezervy. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.k. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

(19) V rámci změny č. 3 nejsou vymezovány plochy, jejichž další využití by bylo podmíněno uzavřením dohody o parcelaci. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.l. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

(20) V rámci změny č. 3 nejsou vymezovány žádné plochy s podmínkou zpracování územní studie. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.m. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

(21) V rámci změny č. 3 nejsou vymezovány žádné plochy s podmínkou zpracování a vydání regulačního plánu. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.n. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

(22) V rámci změny č. 3 se nestanovuje pořadí změn v území nemění. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.o. vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

- (23) V rámci změny č. 3 se nestanovuje vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb. Nebylo to potřeba a nebylo to ani součástí požadavků v obsahu změny územního plánu Osek.

A.p. Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

- (24) Je stanoveno přílohou č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb.

B. POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 3 ÚZEMNÍHO PLÁNU

- (25) Se započítáním činností vedoucích ke změně č. 3 došlo v okamžiku, kdy Zastupitelstvo obce Osek požádalo Městský úřad Strakonice, jako místně příslušný úřad územního plánování, o zpracování návrhu obsahu změny č. 3 územního plánu Osek. Následně Městský úřad Strakonice vypracoval, ve spolupráci s Obcí Osek, a následně projednal návrh obsahu změny č. 3 územního plánu Osek. Zpráva byla projednána s Krajským úřadem Jihočeského kraje, který vydal stanovisko NATURA/SEA dle ust. § 55a stavebního zákona dne 3.2.2021 pod č.j. KUJCK 15863/2021, spis. značka OZZL 15861/2021/jasif SO, ve kterém nepožadoval posouzení vlivů změny na udržitelný rozvoj území. Dále bylo tedy postupováno v rozsahu schváleného obsahu změny č. 3 územního plánu Osek podle ust. §§ 55a-55b stavebního zákona, tedy tzv. zkráceným postupem pořízení. Zastupitelstvo obce Osek dne 25.2.2021 ve svém usnesení č. 23-284 rozhodlo o pořízení Změny č. 3 územního plánu Osek zkráceným postupem dle § 55a a § 55b stavebního zákona a o jejím obsahu. Změna č. 3 ÚP Osek je pořizována na návrh navrhovatele p. Sládka. Žadatel o pořízení a zpracování změny si vybral za zhotovitele změny společnost ATELIÉR BOČEK, s.r.o., zastoupená autorizovaným architektem Ing. arch. Radkem Bočkem. Dne 14.4.2021 byl vydán pokyn pořizovatele, kterým je Městský úřad Strakonice, odbor rozvoje, k zahájení prací na návrhu změny č. 3 ÚP Osek.
- (26) Následně, na základě uzavřené smlouvy o dílo č. 31/2020 byl zpracován návrh změny č. 3 ÚP Osek pro veřejné řízení. Veřejné projednání návrhu změny č. 3 ÚP Osek bylo zahájeno dne Veřejné projednání návrhu změny č. 3 proběhlo dle ust. §55b stavebního zákona s odkazem na procesní ustanovení v § 52 téhož zákona dne Termín na stanoviska, námítky a připomínky byl stanoven v souladu s ust. § 52 stavebního zákona do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Z veřejného projednání byl vyhotoven písemný zápis, který je předmětem dokladové části změny.
- (27) Na základě výše uvedeného bylo dne, poté co pořizovatel a určená zastupitelka vypořádali došlá stanoviska dotčených orgánů, připomínky občanů a námítky tzv. oprávněných investorů a dotčených vlastníků, požádáno o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování. Krajský úřad Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, vydal stanovisko NOÚP dne Následně tedy bylo možné dne upravit dokumentaci změny do podoby pro vydání v zastupitelstvu obce a předložit návrh změny k vydání zastupitelskému sboru Obce Osek na jednání zastupitelstva dne

C. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE Odst. 4 § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA

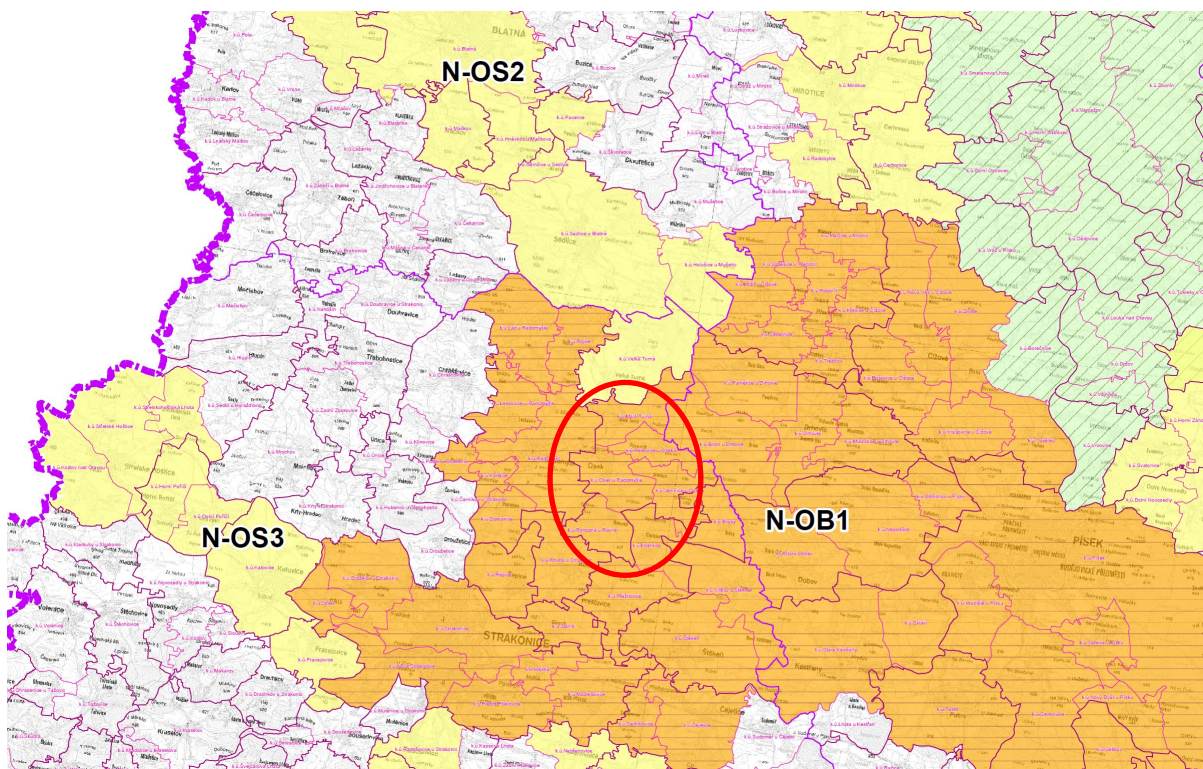
C.a. Přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.a.1. Přezkoumání souladu návrhu s Politikou územního rozvoje

(28) Návrh změny č. 3 ÚP Osek není v konfliktu s PÚR ČR. Správního území obce Osek se nedotýká žádný z konkrétně vymezených záměrů republikového významu dle aktuální politiky. Změna podmínky prostorové regulace pro plochy bydlení a přidání možnosti občanské vybavenosti do ploch rekreace nemůže být v konfliktu s PÚR ČR.

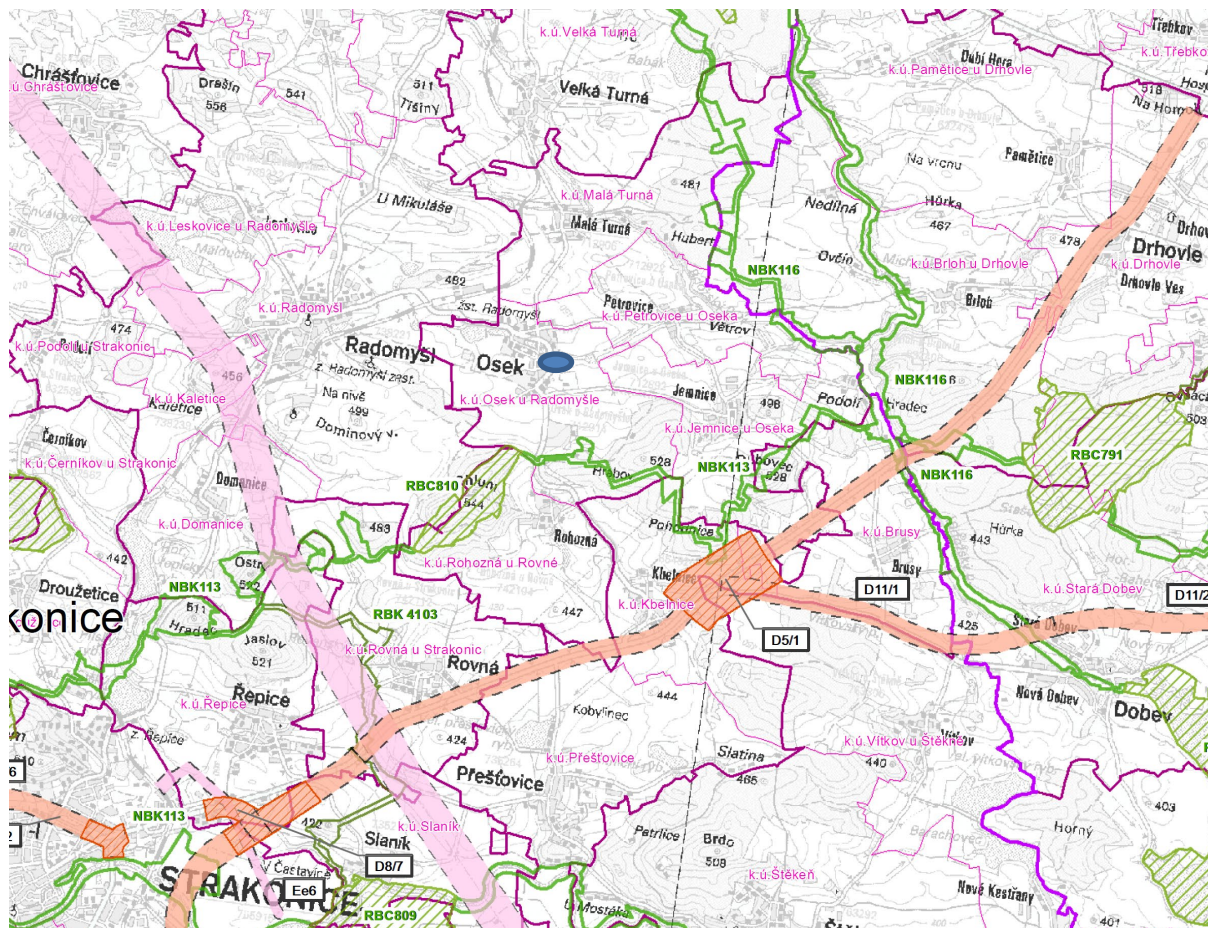
C.a.2. Přezkoumání souladu návrhu se ZÚR JČK

(29) Navrhovaná změna územního plánu bude zpracována v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich šesté aktualizace. Pro řešené území nevyplývá ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění šesté aktualizace žádný nový záměr. Správní území obce Osek je součástí rozvojové oblasti Písecko-Strakonicko s kódem N-OB1 (viz obr. č. 1 pod textem):



Obrázek 2: Výřez z dokumentu VÝKRES USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ KRAJE, zdroj: zdroj: ZÚR JČK, 1., 2., 3., 5., 6. a 7. aktualizace a rozsudku 1As 15/2016–85 Nejvyššího správního soudu

(30) Z hlediska konkrétně vymezených záměrů dle AZÚR je návrhem změny č. 3 ÚP Osek plně respektováno vymezení záměru homogenizace silnice I/4, které se jen velmi okrajově dotýká jihovýchodní části správního území obce Osek. Záměr změny č. 3 se nijak nedotýká vymezených prvků nadregionální a regionální úrovně procházejícími správním území obce Osek, tj. nadregionálních biokoridorů NBK113 a NBK116 a regionálního biocentra RBC810 (viz obr. č. 3 pod textem na následující straně):



Obrázek 3: Výřez z dokumentu VÝKRES PLOCH A KORIDORŮ, VČETNĚ ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY, zdroj: ZÚR JČK, 1., 2., 3., 5., 6. a 7. aktualizace a rozsudku 1As 15/2016–85 Nejvyššího správního soudu

C.b. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

(31) Změna č. 3 ÚP Osek plně respektuje stanovené cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, respektuje stanovené obecné priority územního plánování pro ČR dle PÚR ČR a stanovené priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území dle ZÚR JČK.

C.c. Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

(32) Změna ÚP Osek plně respektuje požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

(33) Pokud jde o stanovení ploch s rozdílným způsobem využití, není nijak korigováno oproti měněnému územnímu plánu.

C.d. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

(34) Změna ÚP Osek je zpracována přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006, dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzato dle §§ 4-19 vyhl. 501/2006 Sb., s využitím možnosti dále podrobně členit jednotlivé typy funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití pro plochy zemědělské a s novým typem funkčního využití „plochy zeleně“. Změna je doplněna tzv. „textem s vyznačením změn“, který je samostatnou přílohou, souladně s požadavkem novelizované přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb.

(35) Změna ÚP Osek respektuje požadavky

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci projednání návrhu obsahu změny bylo vydáno stanovisko krajského úřadu č.j. KUJCK 15863/2021, spis. značka OZZL 15861/2021/JASIF SO, ze dne 3.2.2021, dle ust. § 55a odst. (1) písm. d), které vyloučilo negativní vliv návrhu změny č. 3 ÚP Osek na EVL a PO soustavy NATURA 2000,
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě projednání návrhu obsahu změny dle ust. § 55a odst. 2 písm. bylo vydáno stanoviska krajského úřadu č.j. KUJCK 15863/2021, spis. značka OZZL 15861/2021/JASIF SO, ze dne 3.2.2021, dle ust. § 55a odst. (1) písm. e), které vyloučilo negativní vliv návrhu změny č. 3 ÚP Osek na ŽP a nepožadovalo vypracování tzv. dokumentace SEA, na základě výše uvedeného tedy není součástí dokumentace změny komplexní

vyhodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu Osek na udržitelný rozvoj území v rozsahu přílohy č. 5 vyhl. 500/2006 Sb.,

- správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část změny č. 3 ÚP Osek je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 55b odkazujícího na ust. § 52 stavebního zákona doplněny všechny uplatněné námitky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku o jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,
- vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy odůvodnění změny č. 3 ÚP Osek neobsahuje tzv. záborovou tabulku a další náležitosti pro plochy, protože změna č. 3 nenavrhuje žádné nové zábory půdního fondu oproti platnému územnímu plánu,
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny nijak nemění náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky ve vydaném územním plánu ve znění po vydání změny č. 1,
- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 354/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 389/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů).

(36) Návrh změny č. 3 ÚP Osek je zpracován v souladu s požadavky dotčených orgánů, který byly uplatněny v jejich stanoviscích během veřejného projednání dle ust. § 55b stavebního zákona, viz tabulka pod textem:

ČÍSLO / DOTČENÝ ORGÁN / Č.J. / DATUM	ZPŮSOB VYPOŘÁDÁNÍ
Požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	Pokyny pro úpravu návrhu změny
Bude doplněno pořizovatelem	Bude doplněno pořizovatelem

(37) Návrh změny ÚP Osek bude prověřen po vypořádání námitek a připomínek stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu podle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona, viz tabulka pod textem:

ČÍSLO / DOTČENÝ ORGÁN / Č.J. / DATUM	ZPŮSOB VYPOŘÁDÁNÍ
Požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	Pokyny pro úpravu návrhu změny
Bude doplněno pořizovatelem	Bude doplněno pořizovatelem

(38) K návrhu změny č. 3 ÚP Osek bylo vydáno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování dne a souhlasilo s dalším postupem pořízení změny.

D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(39) Hodnocení vlivů změny č. 3 územního plánu Osek na životní prostředí nebylo zpracováno, protože krajský úřad již v etapě projednání návrhu obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona vyloučil

negativní vliv návrhu této změny na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a nepožadoval vypracování tzv. dokumentace SEA. Stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví bylo vydáno dne 3.2.2021 pod č.j. KUJCK 15863/2021 a pod spis. značkou OZZL 15861/2021/jasif SO a konstatuje se v něm, že „Navrhovaný upravený obsah změny č. 3 územního plánu Osek nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu“ a dále v odůvodnění stanoviska NATURA, že „Vzhledem k charakteru navrhovaných záměrů a jejich umístění v dostatečné vzdálenosti od zmiňovaných EVL a PO lze v současné fázi změny ÚP předpokládat, že nedojde k ovlivnění nebo narušení předmětů ochrany v těchto prvcích soustavy NATURA 2000.“ a pokud jde o posouzení SEA, výše zmíněné stanovisko konstatuje, že „Krajský úřad sděluje, že nepožaduje zpracování vyhodnocení vlivů navrhovaného obsahu změny č. 3 územního plánu Osek (dále též „obsah změny ÚP“) na životní prostředí ve zkráceném postupu pořizování.“ a odůvodňuje to tím, že „Obsah změny ÚP nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ležících na území v působnosti Krajského úřadu – Jihočeský kraj.“.

E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5

(40) Vzhledem k tomu, že již v etapě návrhu obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona Krajský úřad Jihočeského kraje vyloučil možný negativní vliv na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a nepožadoval vypracování tzv. dokumentace SEA, stanovisko podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo vydáváno.

F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

(41) Stanovisko podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona nebylo vydáno, nebylo tedy možné jej ani zohlednit.

G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

(42) Rozsah navržených zastavitelných ploch se nijak navyšuje oproti platnému měněnému územnímu plánu. Nově vymezená plocha veřejného prostranství, což bylo požadováno ve schváleném obsahu změny č. 3 a to z důvodu splnění povinnosti vyplývající z § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, nebylo nutné vymezit na úkor nezastavěného území, zemědělského půdního fondu, byla vymezena přes silnici II/139 v centrální části sídla Osek na p.p.č. 86/7 a 86/12.

H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

(43) Z hlediska koordinace využívání území v rámci širších vztahů v území návrh změny č. 3 ÚP Osek zachovává kontinuitu vymezení prvků ÚSES, komunikací, vedení VTL plynovodu. Změna nijak nekoriguje vymezení jednotlivých ploch a koridorů, jde pouze o změnu prostorové regulace a doplnění možnosti občanského vybavení pro plochy rekreační.

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU ZMĚNY DLE UST. § 55A

(44) Požadavky schváleného obsahu změny č. 3 ÚP Osek návrh změny bezesbýtku respektuje.

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

(45) V rámci řešení návrhu změny č. 3 ÚP Osek nebyly identifikovány žádné záležitosti nadmístního významu, které by měly být nově vymezovány v ZÚR Jihočeského kraje.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

K.a. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do zemědělského půdního fondu, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do bonitovaných půdně ekologických jednotek a do stupňů přednosti v ochraně

(46) Změna nenavrhuje žádný nový zábor zemědělské půdy. Pokud jde o plochu „C2“, ta již byla vyhodnocena v rámci původního měněného územního plánu Osek, byl udělen souhlas s vynětím ze zemědělského půdního fondu v rámci projednání návrhu územního plánu Osek před jeho vydáním v souladu s ust. §§ 50-54 stavebního zákona a změna pouze mění její funkční využití na plochu pro bydlení. Měněná plocha má výměru 0,2315 ha a je na I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu.

(47) Zábory PUPFL – nejsou navrženy.

(48) Klimatický region v řešeném území:

Kód regionu	7
Symbol KR	MT 4

Charakteristika regionu	mírně teplý vlhký
Suma teplot nad 10°C	2200–2400 °C
Průměrná roční teplota	6-7 °C
Průměrný roční úhrn srážek	650-750 mm/rok
Pravděpodobnost suchých vegetačních období	5-15
Vláhová jistota	>10

(49) Třídy ochrany zemědělské půdy (možné rozpětí I. – V.; příloha metodického pokynu ze dne 12. 6. 1996 č. j. OOLP/1067/96):

- do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejceněnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popř. pro liniové stavby zásadního významu,
- do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci klimatického regionu nadprůměrnou produkční schopnost, ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné
- do 3. třídy jsou sloučeny půdy v klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možné v územním plánování využít pro eventuální výstavbu,
- do 4. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušného klimatického regionu, s jen omezenou ochranou a využitelné i pro výstavbu,
- do 5. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající BPEJ, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností, vč. půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených, většinou jde o zemědělské pozemky pro zemědělské účely postradatelné, lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde o půdy s nižším stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

K.b. Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení

(50) Dle předaných ÚAP obcí ORP Strakonice nebyly v dotčených lokalitách uskutečňovány investice do půdy.

K.c. Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení

(51) Změna č. 3 ÚP Osek respektuje stávající areály a objekty staveb zemědělské prvovýroby, nenavrhuje ale jejich případné rozšíření – to je součástí platného územního plánu a změna to nijak neupravuje.

K.d. Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení

- (52) Změna nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy na úkor ZPF.
- (53) Opatření k zajištění ekologické stability krajiny nejsou předmětem této změny.
- (54) Projektantovi změny nebyly předány žádné informace o probíhajícím nebo dokonce proběhnuvších pozemkových úpravách.

K.e. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch

- (55) Změna nevymezuje žádné nové zastavitelné plochy.

L. NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

- (56) Během veřejného jednání o návrhu změny podle ust. § 55b ve vazbě na ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny tyto námitky – bude doplněno pořizovatelem:

M. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

- (57) Během veřejného jednání o návrhu změny podle ust. § 55b ve vazbě na ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny žádné připomínky – bude doplněno pořizovatelem:

Použité zkratky:

- stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,
- správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 144/1992 Sb. – zákon č. 314/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 100/2001 Sb. – zákon č. 300/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997 Sb. – zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 358/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 500/2006 Sb. – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 501/2006 Sb. – vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 380/2002 Sb. – vyhláška č. 380/2002 Sb. Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů,
- PÚR ČR 2008 – Politika územního rozvoje České republiky z roku 2008, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1., 2., 3., 4. a 5. aktualizace závazné od 1.9.2021 ,
- ZÚR JČK – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 1., 2., 3., 5., 6. a 7. aktualizace a rozsudku 1As 15/2016–85 Nejvyššího správního soudu, úplné znění
- ÚP – územní plán,
- ÚPO – územní plán obce,
- ÚPnSÚ – územní plán sídelního útvaru,
- RP – regulační plán,
- ÚÚP – úřad územního plánování, není-li uvedeno jinak, je míně zde příslušný úřad,
- ÚAP – územně analytické podklady,
- ÚPD – územně plánovací dokumentace,
- SEA – posouzení vlivů ZÚR nebo územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona,
- PRVKÚK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje, není-li uvedeno jinak, míní se Jihočeského kraje v aktuálním znění,
- P+R – průzkumy a rozbor, myslí se doplňující průzkumy a rozbor dle § 47 odst. 1 stavebního zákona,
- PR – přírodní rezervace, viz § 33 zákona 114/1992 Sb.,
- NATURA – je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit, viz § 3 odst. 1 písm. r) zákona 114/1992 Sb.,
- p. p. č. – pozemek / parcela parcelní číslo, p. č. – parcelní číslo, údaje dle katastru nemovitostí.